

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžk/5/2018  
Identifikačné číslo spisu: 8014200481  
Dátum vydania rozhodnutia: 11.04.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Adamcová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8014200481.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. K. J., bytom I., X. mája XXX/XX, právne zast. JUDr. Dagmar Schmidtovou, advokátkou so sídlom Poprad, Hlavná 1416/28, proti žalovanému: Okresný úrad v Prešove, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Prešov, Námestie mieru 3, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-PO-OVBP-2014/283/1663/ŠSS-Ka zo dňa 22. januára 2014, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. apríla 2018, č.k. 1S/32/2014-128, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 12. apríla 2018, č.k. 1S/32/2014-128, o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej v texte len „krajský súd“) právoplatným rozsudkom č.k. 1S/32/2014-128 zo dňa 12. apríla 2018 postupom podľa § 191 ods. 1 písm. c/, d/ a e/ v spojení s § 191 ods. 3 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. OU-PO-OVBP-2014/283/1663/ŠSS-Ka zo dňa 22. januára 2014 a rozhodnutie Mesta Svit zo dňa 4. novembra 2013, č. 2013/01076/02136-La, vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a žalobcovi priznal nárok na úplnú náhradu trov konania. Predmetným rozhodnutím žalovaného bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené prvostupňové rozhodnutie Mesta Svit č. 2013/01076/02136-La zo dňa 4. novembra 2013, ktorým podľa ustanovenia § 60 ods. 2 písm. c/ zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, bolo zastavené spojené územné a stavebné konanie z dôvodu, že žalobca nedoplnil žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Oplotenie“ na pozemkoch parc. č. KN-C 252/1, 252/3 v k.ú. I.. O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 167 ods. 1 SSP.

2. Doplniacím rozsudkom č.k. 1S/32/2014-139 zo dňa 22. mája 2018 krajský súd doplnil napadnutý rozsudok o výrok o nároku na trovy odvolacieho konania.

3. Ako vyplýva zo súdneho spisu, napadnutý rozsudok krajského súdu bol žalovanému doručovaný elektronicky, s dátumom prijatia písomnosti dňa 14. mája 2018.
4. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný kasačnú sťažnosť spísanú dňa 14. júna 2018, doručенú krajskému súdu osobne dňa 15. júna 2018, ktorou sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len ako „kasačný súd“) zrušil rozsudok krajského súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
5. Podľa § 145 ods. 1 SSP doručенý rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.
6. Podľa § 443 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
7. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.
8. Podľa § 69 ods. 1 SSP lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.
9. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.
10. Podľa § 69 ods. 5 SSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.
11. Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.
12. Podľa § 459 písm. a/ SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú ak bola podaná oneskorene.
13. Podľa § 467 ods. 1 SSP ustanovenia o trovách konania sa primerane použijú na kasačné konanie.
14. Podľa § 467 ods. 4 SSP, ak kasačný súd rozhodne o zastavení konania, o odmietnutí kasačnej sťažnosti alebo postúpení veci, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania, ktoré predchádzalo zrušeniu rozhodnutia krajského súdu.
15. Podľa § 29 ods. 1 zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len „zákon o e-Governmente“), elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.
16. Podľa § 29 ods. 2 zákona o e-Governmente, do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.
17. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických

dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

18. Podľa § 30 ods. 2 zákona o e-Governmente, ak je adresátom orgán verejnej moci, elektronickej doručenie vytvára a potvrdzuje tento orgán prostredníctvom funkcie elektronickej podateľne. Ak adresátom nie je orgán verejnej moci, elektronickej doručenie vytvára automatizovaným spôsobom modul elektronickej doručovania a správca modulu elektronickej schránok prostredníctvom modulu elektronickej schránok zabezpečuje, aby ju mal prijímateľ pri preberaní doručovaného elektronickej dokumentu vždy pred jeho sprístupnením k dispozícii a bol povinný ju potvrdiť.

19. Podľa § 30 ods. 3 zákona o e-Governmente prijímateľ potvrdzuje elektronickej doručenie prostredníctvom funkcie určenej na tento účel.

20. Podľa § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente údaje uvedené v elektronickej doručení, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

21. Podľa § 32 ods. 5 písm. a/ zákona o e-Governmente elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručenú, ak je adresátom orgán verejnej moci, uložením elektronickej úradnej správy

22. Z vyššie citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinstančné. Kasačná sťažnosť preto predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

23. Kasačný súd z predloženého súdneho spisu zistil, že žalovanému bol napadnutý rozsudok krajského súdu doručený dňa 14. mája 2018. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia kasačný súd konštatuje, že krajský súd rozsudok v danej právnej veci doručoval žalovanému v súlade s platnou zákonnou úpravou do elektronickej schránky, pričom dátumom doručenia je deň 14. máj 2018. Kasačná sťažnosť bola podaná osobne na krajskom súde dňa 15. júna 2018.

24. Žalovaný mal na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu (§ 443 ods. 1 SSP), pričom lehota určená podľa mesiacov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty (§ 69 ods. 4 SSP), a teda lehota 1 mesiaca na podanie kasačnej sťažnosti začala plynúť odo dňa 14. mája 2018, pričom táto uplynula dňa 14. júna 2018 (štvrtok). Posledným dňom na podanie kasačnej sťažnosti bol teda deň 14. jún 2018, pričom tento deň nebola ani sobota ani deň pracovného pokoja, a preto na prejednanú vec nemožno ani aplikovať § 69 ods. 5 SSP. Ako je zrejmé kasačná sťažnosť bola podaná osobne na krajskom súde až dňa 15. júna 2016, t.j. jeden deň po zákonom stanovenej lehote.

25. Vzhľadom k tomu, že podľa § 443 ods. 1 SSP musí byť kasačná sťažnosť podaná v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, pričom v prejednávanej veci žalovaný - napriek riadnemu poučeniu v rozhodnutí krajského súdu - podal kasačnú sťažnosť oneskorene, kasačný súd rozhodol tak, že podľa § 459 písm. a/ SSP kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

26. O nároku na náhradu trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP tak, že podľa § 170 písm. a/ SSP vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania. Účinky, ako aj výsledok konania pri odmietnutí kasačnej sťažnosti je totiž obdobný ako pri odmietnutí žaloby.

27. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.