



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľky **Paedr. J. K., D., N.**, proti odporkyni **S.P. – Ú., B.**, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 14. septembra 2007, č.k. 19 Sd/93/2007-12, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 14. septembra 2007, č.k. 19 Sd/93/2007-12, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 12. februára 2007, č. X., **z r u š u j e** a vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 12. februára 2007, ktorým odporkyňa podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z. o Sociálnom poistení v znení zák.č. 529/2006 Z.z. (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) rozhodla, že aj po preskúmaní zdravotného stavu naďalej navrhovateľke trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb. o Sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 100/1988 Zb.“) a nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku v sume určenej podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 vrátane zvýšenia prislúchajúceho k dôchodku podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z.

Preskúmané rozhodnutie krajský súd považoval za správne, lebo z posudku posudkového lekára vyplynulo, že zdravotný stav navrhovateľky naďalej zodpovedá len čiastočnej invalidite a nepodmieňuje invaliditu, lebo ani jedna zo zistených zdravotných porúch nie je natoľko závažná, že by odôvodňovala uznanie invalidity.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Navrhla ho zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na doplnenie dokazovania. Namietala, že súd sa priklonil len k argumentácii a posúdeniu podmienok jednou zo zúčastnených strán. Posudkový lekár jej zdravotný stav neposúdil riadne, neprihliadol na predložené lekárske nálezy, nesprávne ich vyhodnotil, v dôsledku čoho bolo vydané nesprávne a nezákonné rozhodnutie.

Mieru poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť mal posudkový lekár správne posúdiť podľa § 71 ods. 6 a zvýšiť podľa § 71 ods. 8 zák.č. 461/2003 Z.z. Navrhovateľka tvrdí, že závažnosť jej ostatných zdravotných postihnutí posudkový lekár dostatočne nezohľadnil. Súd v konaní rozhodol v neprítomnosti odporkyne, svoje rozhodnutie opieral len o písomné dôkazy predložené odporkyňou. Navrhovateľka má za to, že súd nedostatočne vykonal dokazovanie, keďže na posúdenie otázky, či posudkový lekár posúdil jej zdravotný stav riadne, sú potrebné odborné znalosti, a preto mal byť v konaní ustanovený znalec. Cíti sa ukrátená na svojich právach a podľa nej je dôvodné predpokladať, že pri riadnom posúdení nepriaznivého zdravotného stavu podľa zákona o S. poistení by boli jej nároky z hľadiska určenia sumy invalidného dôchodku posudzované podľa iného zákonného ustanovenia.

Dodatočne navrhovateľka doplnila odvolanie tak, že navrhla rozsudok krajského súdu zmeniť, napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť odporkyňi na ďalšie konanie.

Odporkyňa nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľkou v odvolaní za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu dôvodov odvolania, rozhodol o odvolaní bez pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 OSP) tak, že odvolaniu vyhovel.

Navrhovateľke bol čiastočný invalidný dôchodok priznaný od 24. septembra 2001, keď čiastočne invalidnou podľa § 37 ods. 3 písm. a/ zák.č. 100/1988 Zb. bola uznaná posudkom vyhotoveným 30. júla 2001.

Pri kontrolnej lekárskej prehliadke (KLP) vykonanej 17. júla 2002 bola lehota ďalšej KLP stanovená na júl 2004. Pri tejto KLP, vykonanej v skutočnosti 6. októbra 2004, posudkový lekár Sociálneho poistenia posúdil zdravotný stav navrhovateľky už podľa zák.č. 461/2003 Z.z. a ustálil, že je naďalej invalidná podľa § 71 ods. 1 cit. zákona o Sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená 45%. V tom istom rozsahu bola určená miera poklesu aj pri kontrolnej lekárskej prehliadke stanovenej na júl 2005, vykonanej 14. septembra 2005.

Navrhovateľka 29. septembra 2006 podala na S.P., pobočke v N. žiadosť o prehodnotenie zdravotného stavu, v ktorom uviedla, že je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku a vzhľadom k zhoršeniu zdravotného stavu a k zdiagnostikovaniu nového ochorenia žiadala o prehodnotenie (a teda zrejme aj priznanie vyššieho dôchodku).

Odporkyňa, ale ani pobočka S.P. v N. nezabezpečili spísanie riadnej (na predpísanom tlačive) žiadosti o priznanie invalidného dôchodku.

V ďalšom konaní vzhľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky o nesúlade ust. § 263 ods. 2 a ods. 4 až 7 zák.č. 461/2003 Z.z., s Ústavou Slovenskej republiky ako aj s ohľadom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky nadväzujúce ust. § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z., po preskúmaní trvania čiastočnej invalidity podľa zák.č. 100/1988 Zb. odporkyňa rozhodla, že navrhovateľke naďalej trvá nárok na čiastočný invalidný dôchodok podľa § 37 zák.č. 100/1988 Zb.

Odporkyňa pritom opomenula zaoberať sa žiadosťou navrhovateľky o invalidný dôchodok podľa § 70 zák.č. 461/2003 Z.z. z dôvodu uvedeného zhoršenia zdravotného stavu, a to napriek tomu, že táto žiadosť predchádzala posúdeniu trvania čiastočnej invalidity ako aj rozhodnutiu odporkyne podľa § 263a ods. 1 písm. c/ zák.č. 461/2003 Z.z.

Takýto postup odporkyne ale nemožno považovať za postup, ktorý by bol v súlade so zákonom, lebo odporkyňa prehliadla ust. § 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z., podľa ktorého ak poistenec uvedený v ods. 1 a 2 má nárok na invalidný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2003 a súčasne má nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného od 1. januára 2004, vypláca sa invalidný dôchodok, ktorý je vyšší, alebo najvyšší. Pri rovnakej sume týchto dôchodkov vypláca sa dôchodok, ktorý si poistenec zvolil. Dňom úpravy výplaty invalidných dôchodkov pre súbeh nárokov na ich výplatu zaniká nárok na invalidný dôchodok, ktorý sa nevypláca.

Ak teda posudkoví lekári organizačných zložiek S. poisťovne napriek tomu, že v predmete posudzovania lekárskej správy uvádzajú, že ide o posudzovanie invalidity na žiadosť poistenca (navrhovateľky) z 29. septembra 2006, ale jej invaliditu, resp. čiastočnú invaliditu posúdili len pre rozhodnutie o trvaní nároku na výplatu čiastočného invalidného dôchodku a neposúdili súčasne, či navrhovateľka nie je invalidná podľa § 71 zák.č. 461/2003 Z.z., nepostupovali správne a ich posudky nemohli byť dostatočným podkladom pre rozhodnutie odporkyne aj podľa § 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z.

Podľa názoru odvolacieho súdu potom rozhodnutie odporkyne z 12. februára 2007 o trvaní nároku na čiastočný invalidný dôchodok, bez posúdenia a zistenia, či navrhovateľke nevznikol nárok na invalidný dôchodok podľa zák.č. 461/2003 Z.z., o ktorý požiadala 29. septembra 2006, bolo predčasné a bolo ho potrebné zrušiť.

Odvolací súd preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 220 OSP zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne z 12. februára 2007, č. X., zrušil a vrátil odporkyňi na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní odporkyňa zabezpečí spísanie riadnej žiadosti o invalidný dôchodok (o ktorý požiadala 29. septembra 2006), zadováži podklady pre rozhodnutie o nej a podľa výsledku zistení opätovne rozhodne vo veci aj podľa § 263a ods. 5 zák.č. 461/2003 Z.z.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo účastníci ich náhradu nežiadali, resp. rozhodnúť o náhrade trov konania nenavrhli (§ 151 ods. 1 OSP).

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. júna 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová