

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **J. R.** pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 27. augusta 2012, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica z 22. augusta 2012, sp. zn. Tp 17/2011, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **J. R.** **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 22. augusta 2012, sp. zn. Tp 17/2011, bola lehota trvania väzby u obvineného **J. R.** predĺžená do 19. marca 2013.

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť obvinený **J. R.**. Sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Na podklade podanej sťažnosti obvineného **J. R.** preskúmal najvyšší súd v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Uznesením vyšetrovateľky Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii Západ, Nitra, sp. zn. PPZ-37/BPK-Z-2011, zo dňa 20. februára 2011 bolo voči **J. R.** vznesené

obvinenie za pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. v K. a na iných, doposiaľ nezistených miestach, od dňa 01. marca 2010, sa doposiaľ neznámy páchatel' vystupujúci ako prezident S., so sídlom B., M., IČO: X., obohatil na škodu majetku spoločnosti P., so sídlom P., D., IČO: X. tým, že uviedol do omylu jej spoločníka, Ing. P. B., a to takým spôsobom, že pre účely usporiadania 17. zimných deaflympijských hier vo V., uzatvoril zmluvu o spolupráci medzi mestom K., občianskym združením S., spoločnosťou D. a spoločnosťou P., zo dňa 01. marca 2010, zmluvu o spolupráci medzi mestom L., občianskym združením S., spoločnosťou D. a spoločnosťou P., zo dňa 01. marca 2010, na základe ktorých mestá poskytli ich zimné štadióny za účelom ich rekonštrukcie a následné použitie pre 17. zimné deaflympijské hry, následne uzatvoril zmluvy o dielo medzi občianskym združením S. a spoločnosťou P., zo dňa 01. marca 2010, na základe ktorých uvedená spoločnosť preinvestovala finančné prostriedky vo výške 7,5 mil. eur na rekonštrukciu zimných štadiónov v mestách K. a L., pričom Ing. P. B. pri uzatvorení uvedených zmlúv o dielo deklaroval, že investované finančné prostriedky budú spoločnosti P., zo strany S. riadne uhradené z finančných prostriedkov získaných od sponzorov a ako garanciu mu predložil bankovú záruku B. na sumu 500 mil. eur, avšak uvedená banková záruka bola fiktívna, bez reálneho krytia zo strany banky, k úhrade faktúr doposiaľ nedošlo a finančné prostriedky od sponzorov, od JUDr. A. P. vo výške 75 000 eur, od spoločnosti T., vo výške 306 700 eur a od ďalších, doposiaľ nestotožnených subjektov v doposiaľ nestotožnenej výške, určené na úhradu rekonštrukcie štadiónov, páchatel' použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil spoločnosti P., škodu vo výške 7,5 mil. eur,

2. v B. a na iných, doposiaľ nezistených miestach, od roku 2010, sa doposiaľ neznámy páchatel' vystupujúci ako prezident S., so sídlom B., M., IČO: X., obohatil na škodu majetku členských zväzov M., ktorých športovci sa mali zúčastniť na 17. zimných deaflympijských hrách tým, že uviedol do omylu zástupcov jednotlivých výborov, a to takým spôsobom, že im tvrdil, že ak zaplatia poplatky spojené s ubytovaním, stravovaním a ďalšími nákladmi za pobyt na hrách priamo na účet S. a nie na účet ubytovacích zariadení, budú pre nich tieto poplatky až desaťnásobne nižšie, pretože vzniknutý rozdiel doplatí nekonkretizovaný sponzor, na základe čoho tak aj členské výbory urobili a na účet S. zaslali spolu sumu vo výške najmenej 1 mil. eur, ktoré páchatel' nepoužil na určené účely, ale ich použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil jednotlivým členským výborom škodu vo výške najmenej 1 mil. eur.

V priebehu vyšetrovania ďalším uznesením vyšetrovateľa vyššie označenej policajnej súčasti, sp. zn. PPZ-37/BPK-Z-2011, zo dňa 20. júna 2011 bolo vznesené obvinenie J. R. za pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 18. februára 2008 v L. sa obohatil na škodu majetku spoločnosti I., so sídlom L., tým, že uviedol do omylu jej konateľa Ing. T. D. tak, že dňa 18. februára 2008 ako prezident S. uzavrel s uvedenou spoločnosťou zmluvu o poskytnutí odstupného, ktorou sa jej účastníci dohodli, že :

- spoločnosť I., poskytne odstupné vo výške 18 000 000 Sk (597 490,54 eur) určené pre T., za to, že táto spoločnosť vyjadří súhlas so späťvzatím priameho zadania zo dňa 07. decembra 2007, ktoré jej adresoval S. a predmetom ktorého bolo objednanie výstavby zimného štadióna v L.,
- S. v lehote do troch dní odo dňa podpisu zmluvy zabezpečí späťvzatie priameho zadania vrátane súhlasu so späťvzatím, čo spoločnosti I., preukáže dorúčením relevantného dokladu,
- S. v lehote do siedmich dní odo dňa späťvzatia priameho zadania uzatvorí so spoločnosťou I., zmluvu o dielo, resp. zmluvu o budúcej zmluve o dielo, ktorej predmetom bude výstavba zimného štadiónu v L. spoločnosťou I., následne I. v troch splátkach v dňoch 18. februára 2008 a 26. februára 2008 uhradila dohodnuté odstupné prevodom na účet, určený v zmluve o poskytnutí odstupného, teda na účet notára JUDr. S. F. v K., ktoré peniaze notár po častiach dňa 19. februára 2008 a dňa 27. februára 2008 čiastočne v hotovosti a čiastočne prevodom na účet odovzdal J. R., ktorý ich nepoužil na určený účel, ale si ich neoprávnene ponechal, čím spôsobil I., škodu vo výške 597 490,54 eur, pričom T., v skutočnosti nikdy nedostala od S. priame zadanie na výstavbu štadiónu v L. a jeho výstavba spoločnosťou I., sa nikdy nerealizovala, pretože S. ako objednávateľ neuhradil spoločnosti I. ako zhotoviteľovi zálohovú faktúru,

2/ dňa 22. februára 2008 v B. sa obohatil na škodu majetku spoločnosti A., so sídlom B. tým, že uviedol do omylu jej konateľa I. S. tak, že s uvedenou spoločnosťou uzavrel

v mene S. nájomnú zmluvu na prenájom 5 kusov panelov Superlight za účelom komerčnej reklamy súvisiacej so 17. zimnými deaflympijskými hrami 2011 a zaviazal sa, že uvedenej spoločnosti za poskytnuté služby uhradí odplatu 768 000 Sk (25 492,93 eur), ktorú sumu mal uhradiť v splátkach, doposiaľ však uhradil len 500 eur, pričom už v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy vedel, že dohodnutú odplatu nebude schopný uhradiť, čím A., spôsobil škodu vo výške 24 992,23 eur,

3/ dňa 10. marca 2008 v L. sa obohatil na škodu majetku Ing. T. D. tým, že ho uviedol do omylu tak, že od neho vylákal finančné prostriedky vo výške 440 000 Sk (14 605,32 eur), ktoré mu Ing. T. D. poskytol prevodom na jeho osobný účet, pričom J. R. tvrdil, že tieto peniaze použije na úhradu jeho cestovných výdavkov do USA, kde mal vycestovať za účelom vybavovania financovania 17. zimných deaflympijských hier, ako krytie vystavil zmenku na meno so splatnosťou dňa 31. mája 2009 a zaviazal sa, že peniaze vráti, čo však doposiaľ neurobil, pričom už v čase pôžičky vedel, že túto nebude schopný vrátiť, čím spôsobil Ing. T. D. škodu vo výške 14 605,32 eur,

4/ v B. a v T. od presne nezisteného dňa v apríli roku 2008 do 15. júna 2008 sa obohatil na škodu majetku R. S. tým, že ho uviedol do omylu a to tak, že postupne od neho vylákal finančné prostriedky v celkovej výške 9 070 000 Sk (301 068,84 eur) na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 15. júna 2008 uzavretej medzi veriteľom R. S. a dlžníkom J. R., v časti osobne v hotovosti a v časti vkladom na účet, pričom J. R. mu tvrdil, že tieto peniaze použije pre účely organizácie D. v B. a zaviazal sa, že peniaze vráti v termíne do 31. októbra 2008, ale ich doposiaľ nevrátil, pričom už v čase pôžičky vedel, že túto nebude schopný vrátiť, čím spôsobil R. S. škodu vo výške 301 068,84 eur,

5/ dňa 15. septembra 2009 v L. sa obohatil na škodu majetku spoločnosti I., so sídlom v L. tým, že uviedol do omylu jej konateľa Ing. T. D. tak, že od neho vylákal finančné prostriedky vo výške 2 000 eur, ktoré mu Ing. T. D. poskytol osobne v hotovosti, pričom J. R. tvrdil, že tieto peniaze použije na úhradu cestovných výdavkov sluchovo postihnutých hokejistov na 1. majstrovstvá sveta v Kanade, ako krytie vystavil zmenku na meno so splatnosťou dňa 10. marca 2009 a zaviazal sa, že peniaze vráti, čo však doposiaľ neurobil, pričom už v čase pôžičky vedel, že túto nebude schopný vrátiť, čím spôsobil I., škodu vo výške 2 000 eur,

6/ dňa 26. februára 2009 v B. sa obohatil na škodu majetku spoločnosti I., so sídlom v L. tým, že uviedol do omylu jej konateľa Ing. T. D. tak, že od neho vylákal finančné prostriedky vo výške 119 500 eur, ktoré mu Ing. T. D. poskytol osobne v hotovosti, pričom J. R. tvrdil, že tieto peniaze použije na financovanie 17. zimných deaflympijských hier, ako aj na jeho kandidatúru na prezidenta M., ako krytie vystavil zmenku na meno so splatnosťou dňa 30. marca 2009 a zaviazal sa, že peniaze vráti, čo však doposiaľ neurobil, pričom už v čase pôžičky vedel, že túto nebude schopný vrátiť, čím spôsobil I., škodu vo výške 119 500 eur,

7/ dňa 10. septembra 2009 v P. sa obohatil na škodu majetku V. P. tým, že ho uviedol do omylu tak, že od neho vylákal finančné prostriedky vo výške 5 000 eur, ktoré mu V. P. poskytol vkladom na účet, pričom J. R. tvrdil, že tieto peniaze použije na financovanie ubytovania slovenských nepočujúcich športovcov na letných deaflympijských hrách v T. a zaviazal sa, že peniaze vráti, čo však doposiaľ neurobil, pričom už v čase pôžičky vedel, že túto nebude schopný vrátiť, čím mu spôsobil škodu vo výške 5 000 eur,

8/ dňa 27. novembra 2009 v P. sa obohatil na škodu majetku subjektu M. S. - U., so sídlom v P. tým, že ho uviedol do omylu tak, že od neho vylákal finančné prostriedky vo výške 40 000 eur, ktoré mu M. S. poskytol na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 27. novembra 2009, uzatvorenej medzi veriteľom M. S. - U. a dlžníkom S., osobne v hotovosti, pričom J. R. tvrdil, že tieto peniaze použije pre účely zakúpenia leteniek pre nepočujúcich športovcov a zaviazal sa, že peniaze vráti v termíne do 31. decembra 2009, čo však doposiaľ neurobil, pričom už v čase pôžičky vedel, že túto nebude schopný vrátiť, a spôsobil tak M. S. - U. škodu vo výške 40 000 eur,

9/ nezisteného dňa v zimných mesiacoch roku 2009 v P. sa obohatil na škodu majetku V. P. tým, že ho uviedol do omylu tak, že od neho vylákal finančné prostriedky vo výške 15 000 eur, ktoré mu V. P. poskytol osobne v hotovosti, pričom J. R. tvrdil, že tieto peniaze použije za účelom financovania majstrovstiev v lyžovaní nepočujúcich športovcov Slovenska v J., a zaviazal sa, že peniaze vráti, čo však doposiaľ neurobil, pričom už v čase pôžičky vedel, že túto nebude schopný vrátiť, a spôsobil tak V. P. škodu vo výške 15 000 eur,

10/ nezisteného dňa v zimných mesiacoch roku 2009 v P. sa obohatil na škodu majetku JUDr. A. P. tým, že ho uviedol do omylu tak, že od neho vylákal finančné

prostriedky vo výške 15 000 eur, ktoré mu JUDr. A. P. poskytol osobne v hotovosti, pričom J. R. tvrdil, že tieto peniaze použije za účelom financovania majstrovstiev v lyžovaní nepočujúcich športovcov Slovenska v J., a zaviazal sa, že peniaze vráti, čo však doposiaľ neurobil, pričom už v čase pôžičky vedel, že túto nebude schopný vrátiť, a spôsobil tak V. P. škodu vo výške 15 000 eur,

11/ v dňoch 26. apríla 2010 a 30. júna 2010 v B. sa obohatil na škodu majetku spoločnosti T., so sídlom v P. tým, že uviedol do omylu jej konateľa Ing. S. Č. tak, že od neho vylákal finančné prostriedky v celkovej výške 306 700 eur, ktoré mu Ing. S. Č. poskytol na základe zmluvy o pôžičke č. R., zo dňa 26. apríla 2010, uzatvorenej medzi veriteľom T., a dlžníkom S. a jej dodatku č. 1 zo dňa 30. júna 2010, v časti osobne v hotovosti, a v časti prevodom na účet, pričom J. R. tvrdil, že tieto peniaze použije pre účely organizovania 17. zimných deaflympijských hier a zaviazal sa, že peniaze vráti v termíne do 21. júla 2010, čo však doposiaľ neurobil, pričom už v čase pôžičky vedel, že túto nebude schopný vrátiť a pôsobil tak T., škodu v celkovej výške 306 700 eur.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti korupcii, Odboru boja proti korupcii Západ v Nitre, sp. zn. PPZ-37/BPK-Z-2011, zo dňa 14. októbra 2011 bolo J. R. podľa § 206 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku rozšírené obvinenie za pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v B., dňa 07. júla 2008 a dňa 08. septembra 2008 sa obohatil na škodu majetku spoločnosti K., so sídlom Ž., B. (v súčasnosti V., so sídlom B., E.) tým, že uviedol do omylu riaditeľa jej pobočky Ing. J. B. tak, že

- dňa 07. júla 2008 s uvedenou spoločnosťou ako zhotoviteľom uzatvoril a podpísal v mene S. ako objednávateľa zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb súvisiacich s organizovaním D., (špecifikovaných v prílohe zmluvy), pričom sa zaviazal, že uvedenej spoločnosti za poskytnuté služby uhradí odplatu 1 500 000 Sk bez DPH, čo predstavuje sumu 1 785 000 Sk s DPH (59 251,14 eur), ktorú sumu mal uhradiť v troch zmluvne dohodnutých splátkach v sumách 476 000 Sk s DPH, 714 000 Sk s DPH a 595 000 Sk s DPH, doposiaľ však uhradil len prvú dohodnutú splátku (dňa 18. júla 2008 v sume 476 000 Sk) a časť druhej dohodnutej splátky

(dňa 03. septembra 2008 v sume 500 000 Sk) a zvyšnú časť druhej splátky a tretiu splátku, teda dlžnú sumu vo výške 809 900 Sk (26 853,88 eur) doposiaľ neuhradil,

- dňa 08. septembra 2008 s uvedenou spoločnosťou ako zhotoviteľom uzavrel v mene S. ako objednávateľa zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo poskytnutie služieb a tovaru súvisiaceho s organizovaním D. (špecifikovaných v prílohe zmluvy), pričom sa zaviazal, že uvedenej spoločnosti za poskytnuté služby a tovar uhradí odplatu 10 609 979 Sk bez DPH, čo predstavuje sumu 12 625 875,01 Sk s DPH (419 102,27 eur), ktorú sumu mal uhradiť v zmysle „po ukončení akcie D.“, ale doposiaľ dlžnú sumu neuhradil, pričom už v čase uzatvorenia predmetných zmlúv vedel, že dohodnuté platby nebude schopný uhradiť v plnej výške, čím spôsobil spoločnosti K., so sídlom Ž., B., škodu v celkovej výške 445 956,15 eur.

Obvinený J. R. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 22. februára 2011, sp. zn. Tp 17/11, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. a väzba mu začala plynúť 19. februára 2011 od 21.00 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Nitre.

Naposledy bola lehota trvania väzby obvinenému predĺžená uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 09. februára 2012, sp. zn. 5 Tost 4/2012, do 19. septembra 2012.

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len prokurátorka) podala na Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica 07. augusta 2012 návrh na predĺženie lehoty u obvineného J. R. do 19. marca 2013, ktorý podrobne odôvodnila.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných vážnych dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Pri späťvzati návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby sa postupuje primerane podľa § 72 ods. 3.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por. z lehoty uvedenej v § 76 ods. 6 Tr. por. pripadá na prípravné konanie najviac dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin. Ustanovenie § 78 Tr. por. tým nie je dotknuté.

Prokurátorka a sudca pre prípravné konanie pri podaní a rozhodovaní o návrhu postupovali v súlade s citovanými ustanoveniami Trestného poriadku. Návrh prokurátorky na predĺženie lehoty trvania väzby bol podaný v zákonnej lehote, sudca pre prípravné konanie po výsluchu obvineného rozhodol o návrhu včas a spisový materiál bol predložený najvyššiemu súdu v zákonom stanovenej lehote, t. j. najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty trvania väzby, ktorá by uplynula 19. septembra 2012. Je preto zrejmé, že všetky formálne – procesné podmienky pre rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie o návrhu prokurátorky boli splnené. Rovnako tak boli splnené aj zákonné podmienky pre ďalšie trvanie väzby obvineného J. R. v tomto štádiu trestného stíhania (v prípravnom konaní). Sudca pre prípravné konanie v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne poukázal na doterajší priebeh dokazovania vo veci, ktorý je plynulý a z obsahu ktorého dôvodnosť

podozrenia, že obvinený mal spáchať skutky, pre ktoré je trestne stíhaný trvá aj v súčasnom štádiu trestného stíhania. Rovnako tak trvajú nezmenene naďalej aj dôvody väzby u obvineného ako na ne bolo poukázané v napadnutom uznesení ako i dôvodná obava, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu by hrozilo zmarenie alebo podstatné sťaženie dosiahnutia účelu trestného konania, ktoré spočíva najmä v náležitom zistení trestného činu a podľa zákona spravodlivom potrestaní jeho páchatel'a.

Predĺženie lehoty trvania väzby obvinenému J. R. však neznamená, že orgány činné v trestnom konaní v súlade s § 2 ods. 6 a § 76 ods. 1 Tr. por. nie sú povinné postupovať pri vybavení predmetnej väzobnej veci prednostne a urýchlene a že väzba môže trvať len nevyhnutný čas. Ich povinnosťou bude preto aj naďalej tieto ustanovenia pri objasňovaní posudzovanej veci dôsledne dodržiavať a snažiť sa vec objasniť čo najskôr.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 27. augusta 2012

JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová