

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/17/2016
Identifikačné číslo spisu:	1014202132
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1014202132.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: AQUA INVEST s. r. o., so sídlom Bajkalská 9, 831 04 Bratislava, IČO: 46 738 304, zastúpeného JUDr. Ing. Branislavom Pechom, PhD., advokátom so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100306/1/462981/2014/4779 z 20. októbra 2014, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/280/2014-25 z 3. marca 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/280/2014-25 z 3. marca 2016 p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením č. k. 1S/280/2014-25 z 3. marca 2016 zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100306/1/462981/2014/4779 z 20. októbra 2014 z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku splatného podaním žaloby žalobcom, ani na základe výzvy súdu, vo výške 70,- Eur podľa položky č. 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. <. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. Zároveň krajský súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (<. 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c ods. 1 <. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“).

II.

Proti tomuto uzneseniu sa v zákonom stanovenej lehote odvolal žalobca a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie č. k. 1S/280/2014-25 z 3. marca 2016 zrušil. Odvolanie odôvodnil tým, že dňa 23.

marca 2016 uhradil na účet súdu súdny poplatok vo výške 70,- Eur.

III.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 <.> O.s.p.) v medziach odvolania (§ 212 ods. 1 <. v spojení s § 246c <. O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 <. v spojení s § 246c ods. 1 <. veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a druhá zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Najvyšší súd z predloženého spisového materiálu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou podanou na krajskom súde dňa 23. decembra 2014 domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 1100306/1/462981/2014/4779 z 20. októbra 2014, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 9311401/5/3485761/2014/Stru zo 16. júla 2014 a zamietol odvolanie žalobcu.

Keďže žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu súčasne s jej podaním, krajský súd ho výzvou doručenou právnomu zástupcovi žalobcu dňa 14. decembra 2015 vyzval, aby v lehote 10 dní zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 70,- Eur podľa položky č. 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov. Vo výzve krajský súd žalobcu náležite poučil, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Nakoľko žalobca ani v súdom ustanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil, krajský súd po preverení súdneho poplatku v súdnom registri, uznesením č. k. 1S/280/2014-25 z 3. marca 2016 konanie zastavil.

Z dôvodu, že žalobca súdny poplatok nezaplatil v lehote súdom určenej - skutočnosť, ktorá vyplýva aj z úradného záznamu z 24. februára 2016 - krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v súlade so zákonom. Ako vyplýva zo spisového materiálu, krajský súd zaplatenie súdneho poplatku opakovane preveroval v súdnom registri aj po podaní odvolania žalobcom, 14. apríla 2016 a 26. apríla 2016, avšak s rovnakým výsledkom.

Z úradného záznamu z 24. mája 2016 spísaného asistentkou odvolacieho senátu 6S je zrejmé, že lustráciou v súdnom registri Krajského súdu v Bratislave bolo zistené, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/280/2014 súdny poplatok vo výške 70,- € za podanú žalobu zaplatený nebol.

Za stavu, že žalobca v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku zrušiť alebo zmeniť, súdny poplatok nezaplatil, pričom vo výzve na jeho zaplatenie bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený a svoje tvrdenie o zaplatení súdneho poplatku dňa 23. marca 2016 žiadnym spôsobom nepreukázal, odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c) v spojení v § 246c ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže konanie bolo zastavené a existenciu iného zákonného dôvodu pre priznanie náhrady trov konania nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.