

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **G. K., a. s., H.**, IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. P. M., P., **o rozvrhu speňaženého majetku z konkurznej podstaty**, na odvolanie konkurzného veriteľa **S. K., a. s., C.**, IČO: X., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. júna 2010, č. k. 1K 57/2005-469, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. júna 2010, č. k. 1K 57/2005-469 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 28. 06. 2010, č. k. 1K 57/2005-469 rozhodol nasledovne:

Podľa schválenej konečnej správy na rozvrh pripadá suma 16 120,46 Eur (485 645,-- Sk).

Do vydania rozvrhového uznesenia sa výtťažok konkurzu zvýšil o sumu 56,58 Eur:

- kreditný úrok do 30. 04. 2010 v sume 6,15 Eur,
- odpočet DPH 49,82 Eur.

Výdavky a pohľadávky sa zvýšili o sumu 254,05 Eur:

- zrazená daň v sume 1,24 Eur,
- zrazené poplatky banke v sume 81,92 Eur,
- poštovné 08/2009-03/2010 v sume 14,-- Eur,
- overenie podpisu na návrh na zmenu na euro 3,05 Eur,
- cestovné správcu v sume 153,84 Eur.

Na základe uvedeného zostáva na rozdelenie suma 15 922,99 Eur, ktorá bude rozdelená nasledovne:

1. Odmena správcu 8 034,59 Eur (§ 7 ods. 1, 6a Vyhl. č. 493/91 Zb. v znení neskorších zmien, § 31 ods. 6 písm. a/ ZKV)
2. Súdny poplatok za konkurz 524,56 Eur (uhradené na účet súdu dňa 08. 03. 2010, pol. 5 písm. a/ zák. č. 71/92 Zb.)
3. Výdavky správcu – cestovné 1 925,69 Eur (§ 31 ods. 6 písm. a/ ZKV)
4. Trovy exekúcie JUDr. V. K., súdny exekútor, P.H. 1592,87 Eur (§ 31 ods. 6 písm. g/ ZKV)
5. Trovy exekúcie – Slovenská republika – Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, Záhradnícka 10, 1 721,93 Eur (§ 31 ods. 6 písm. g/ ZKV)
6. S. K. a.s. B. 2 123,35 Eur (§ 31 ods. 6 písm. i/ ZKV, z toho pripadá na pôvodne uplatnenú pohľadávku proti podstate:
 - S. P. – vo výške 60 411,70 Eur suma 2 057,62 Eur
 - D. Ú. P. – vo výške 1 929,89 Eur suma 65,73 Eur, t. j. pomerne 0,034059926 %).

Ostatné pohľadávky proti podstate a pohľadávky v I. triede v ich celkovej uplatnenej a priznanej výške nie je možné uspokojiť pre nedostatok finančných prostriedkov.

V odôvodnení rozvrhového uznesenia súd uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 01. 02. 2010, č. k. 1K 57/2005-441 bola schválená konečná správa o speňažení majetku z konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, doručená súdu dňa 07. 12. 2009, pričom citované uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 03. 2010. Následne správca konkurznej podstaty doručil súdu dňa 27. 04. 2010 návrh rozvrhového uznesenia, ktorý opravil podaním doručeným súdu dňa 23. 06. 2010.

Ďalej súd uviedol, že súdny poplatok v sume 524,56 Eur správca konkurznej podstaty uhradil na účet Krajského súdu v Bratislave dňa 08. 03. 2010. Rozvrhové uznesenie bolo vyhotovené v súlade s ust. § 32 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“). Náklady uspokojenia pohľadávok znáša veriteľ sám v zmysle ust. § 32 ods. 4 ZKV. Zároveň správcovi konkurznej podstaty uložil povinnosť podať súdu písomnú správu o vykonanom rozvrhu a návrh na zrušenie konkurzu.

Proti výroku rozvrhového uznesenia o zvýšení výdavkov a pohľadávok o sumu 254,05 Eur po schválení konečnej správy a proti výroku o rozdelení sumy 15 922,99 Eur sa odvolal konkurzný veriteľ S. K., a. s., B.

Odvolaateľ uviedol, že odvolaním napadnuté výroky rozhodnutia sú v rozpore s uznesením o schválení konečnej správy zo dňa 01. 02. 2010, v zmysle ktorého suma určená na rozdelenie predstavuje 16 120,46 Eur. Poukázal na to, že novovzniknuté výdavky (napr. cestovné v sume 153,84 Eur) neboli schválené v konečnej správe a považuje ich za neúčelne vynaložené a v rozpore so zásadou hospodárnosti konkurzného konania, čím došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávok odvolateľa, keďže suma určená na uspokojenie jeho pohľadávky proti podstate je 2 057,62 Eur namiesto sumy 3 037 Eur a 65,73 Eur namiesto sumy 100,40 Eur. Namietal tiež, že správca konkurznej podstaty mal ďalšie výdavky (napr. cestovné) čerpať z rezervy 663,88 Eur, ktorú mal schválenú v uznesení o schválení konečnej správy. Z uvedených dôvodov navrhol napadnuté rozvrhové uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v medziach odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu vydal podľa ust. § 30 ods. 1 ZKV rozvrhové uznesenie, ktorým rozhodol o rozdelení výtťažku z predaja majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu podľa poradia uvedeného v ust. § 32 ZKV.

Proti rozvrhovému uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ S. K., a. s., C., ktorý v odvolaní namietal, že novovzniknuté výdavky, ako napr. cestovné, neboli schválené v konečnej správe, pričom ich vynaloženie považoval za neúčelné a v rozpore so zásadou hospodárnosti konkurzného konania, čím u odvolateľa došlo k ukráteniu uspokojenia pohľadávok proti podstate. Zároveň namietal, že správca konkurznej podstaty ďalšie výdavky (napr. cestovné) mal čerpať z rezervy 663,88 Eur, ktorú mal schválenú súdom v uznesení o schválení konečnej správy.

Z ustanovenia § 29 ZKV vyplýva, že správca konkurznej podstaty má zákonnú povinnosť predkladať priebežne súdu správy o speňažovaní majetku a po speňažení celého speňažiteľného majetku, patriaceho do konkurznej podstaty, je povinný predložiť súdu konečnú správu, vrátane vyúčtovania svojej odmeny a výdavkov. Súd má povinnosť

predloženú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov preskúmať, odstrániť prípadné chyby a nejasnosti a upovedomiť o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a veriteľov, čo realizuje vyvesením správy na úradnej tabuli súdu, a oznámením tejto skutočnosti v Obchodnom vestníku, vrátane upozornenia na možnosť podať proti nej v zákonnej lehote námietky. Po uplynutí lehoty súd prejedná konečnú správu na pojednávaní, na ktoré predvolá úpadcu, správcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky. O schválení alebo neschválení konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcu súd rozhodne uznesením.

Rozvrhové uznesenie súdu vždy vychádza z právoplatného uznesenia o schválení konečnej správy o speňažení majetku z konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, ktoré je právnym podkladom pre následne vydané rozvrhové uznesenie.

V prejednávanej konkurznej veci uznesenie o schválení konečnej správy o speňažení majetku z konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 03. 2010. Následne dňa 28. 06. 2010 súd vydal rozvrhové uznesenie, z ktorého okrem iného vyplýva, že do vydania rozvrhového uznesenia sa výťažok konkurzu zvýšil o sumu 56,58 Eur, výdavky a pohľadávky sa zvýšili o sumu 254,05 Eur a na rozdelenie zostala suma 15 922,99 Eur.

Z uznesenia o schválení konečnej správy vyplýva, že na rozvrh pripadla suma 16 120,46 Eur. Pri konečnom vyúčtovaní konkurzu prípadný ďalší príjem podstaty, ako aj nevyčerpaná rezerva (663,88 Eur) budú po odpočítaní vzniknutých ďalších nákladov podstaty rozvrhnuté veriteľom podľa ust. § 32 ZKV. Podľa schválenej konečnej správy sa od nevyčerpanej rezervy v sume 663,88 Eur mala odpočítať suma 254,05 Eur, ktorá tvorí ďalšie náklady (výdavky) konkurzu a po odpočítaní ktorej by mala zostať nevyčerpaná rezerva v sume 409,83 Eur.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že Krajský súd v Bratislave dňa 18. 06. 2010 vyzval správcu konkurznej podstaty na odstránenie nedostatkov v návrhu na vydanie rozvrhového uznesenia, vrátane zdôvodnenia účelu použitia rezervy v sume 663,88 Eur. Následne dňa 23. 06. 2010 bolo súdu doručené podanie správcu konkurznej podstaty, v ktorom však absentuje zdôvodnenie použitia rezervy v sume 663,88 Eur. Napriek tomu, že nedošlo

k odstráneniu tohto nedostatku, súd prvého stupňa vydal dňa 28. 06. 2010 rozvrhové uznesenie, v ktorom absentuje akákoľvek zmienka o rezerve v sume 663,88 Eur, v dôsledku čoho je v tejto časti napadnuté uznesenie nepreskúmateľné zo strany odvolacieho súdu. Z odôvodnenia rozvrhového uznesenia tak nie je zrejmé, či rezerva 663,88 Eur bola celá vyčerpaná pred vydaním rozvrhového uznesenia, resp. zostala k dispozícii a v tom prípade sa od nej mala odpočítať suma 254,05 Eur (ďalšie náklady konkurzu) a zostatok nevyčerpanej rezervy spolu s ďalším príjmom podstaty (56,58 Eur) sa mal pripočítať k sume určenej súdom na rozvrh. Zároveň bude potrebné, aby súd prvého stupňa odôvodnil, z akého dôvodu je v uznesení o schválení konečnej správy uvedená suma určená na rozvrh 16 120,46 Eur a v rozvrhovom uznesení suma 15 922,99 Eur a prečo oproti konečnej správe došlo k zníženiu súm určených na uspokojenie pohľadávok odvolateľa, a to 2057,62 Eur namiesto sumy 3 037,-- Eur a 65,73 Eur namiesto sumy 100,40 Eur.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci napadnuté rozvrhové uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 citovaného uznesenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29.marca 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová