

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M. M., nar. X..D. X.,** bytom v K., M. 54, proti žalovanému **Katastrálny úrad v Košiciach**, so sídlom v Košiciach, Južná trieda 82, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Oo 6/2008/Ma-7 zo dňa 20.júna 2008, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 76/2008-43 zo dňa 27.januára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 76/2008-43 zo dňa 27.januára 2009 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č.k. 7 S 76/2008-43 zo dňa 27.januára 2009 podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že žalobkyňa nebola v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku zastúpená advokátom, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd uviedol, že žalobkyňu vyzval výzvou zo dňa 27.októbra 2008 na zaslanie plnej moci, ktorou splnomocní advokáta na zastupovanie v predmetnom konaní. Bola poučená o následkoch nesplnenia tejto výzvy. Žalobkyňa písomným podaním zo dňa 24.novembra 2008 žiadala o predĺženie lehoty na predloženie plnej moci pre advokáta o 60 dní, nakoľko sama nemá právnické vzdelanie. Svoju žiadosť odôvodnila rodinnými a zdravotnými dôvodmi, ktoré bližšie nespresnila ani nepreukázala.

Na základe tejto žiadosti krajský súd lehotu na predloženie plnej moci pre advokáta predĺžil o 60 dní, t.j. do 23.januára 2009 (piatok).

Žalobkyňa ďalším podaním z 21.januára 2009 opätovne žiadala o predĺženie lehoty na predloženie plnej moci pre advokáta o ďalších 60 dní. Svoju žiadosť odôvodnila rodinnými dôvodmi a hlavne zdravotnými dôvodmi celej rodiny. Ani tieto dôvody bližšie nespresnila ani nepreukázala. Krajský súd druhú žiadosť žalobkyne neuznal, nakoľko túto žiadosť žalobkyňa odôvodnila dôvodmi na strane celej rodiny, teda na strane tretích osôb. Krajský súd nepoprel, že žalobkyňa na výzvu reagovala v súdom stanovenej lehote, avšak takéto správanie žalobkyne bez ďalšieho odôvodnenia podľa judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky vedie k priet'ahom v konaní.

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Uviedla, že prvú žiadosť o predĺženie lehoty na predloženie plnej moci pre advokáta odôvodnila rodinným a zdravotnými dôvodmi, ktoré bližšie nespresnila ani nepreukázala. Od krajského súdu nedostala žiadnu odpoveď, aby svoje rodinné a zdravotné dôvody konkretizovala. Nakoľko sa rodinné a zdravotné dôvody zhoršovali opätovne dňa 21.januára 2009 požiadala o predĺženie lehoty o ďalších 60 dní; žiadosť opätovne odôvodnila rodinnými dôvodmi a zdravotnými dôvodmi celej rodiny. Do celej rodiny patrí ona, jej manžel, jej deti a mama; spoločne bývajú v jednej domácnosti. Druhú žiadosť podala v dodatočne predĺženej lehote s tým, že súd bude akceptovať aj druhú žiadosť. Ani na druhú žiadosť nedostala od súdu žiadnu odpoveď; súd ju nevyzval, aby rodinné a zdravotné dôvody konkretizovala, odôvodnila. Domáhala sa, aby bolo konanie obnovené a stanovený nový termín na zaslanie plnej moci, ktorou splnomocní advokáta na zastupovanie v predmetnom konaní. K odvolaniu priložila aj prekážky prvej a druhej žiadosti, ktoré charakterizovala nasledovne:

- dôvody prvej žiadosti:

- o v čase od októbra 2008 do 17.novembra 2008 bola PN. Do práce nastúpila 18.novembra 2008. Nakoľko v spoločnej domácnosti žije so svojou mamou, manželom a svojimi dvoma maloletými deťmi vo veku 6 rokov (dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav pomeranie rodičovského príspevku do 6 rokov; v prípade potreby vyžiada fotokópiu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, v súčasnosti vybavovanie opatrovateľskej starostlivosti) a vo veku 16 rokov. Po dlhodobej PN bolo potrebné väčšie úsilie dať naspäť do pôvodného chodu domácnosť a taktiež pracovné

povinnosti, vzhľadom na jej zdravotný stav a vek, a taktiež zdravotný stav celej rodiny.

- dňa 27.novembra 2008 – OČR, 9.decembra 2008 – lekárske vyšetrenie žalobkyne, 18.decembra 2008 – lekárske vyšetrenie žalobkyne; v prípade potreby predloží všetky odborné lekárske nálezy.
- dôvody druhej žiadosti:
 - nakoľko rodinné a zdravotné dôvody boli stále vážnejšie a dôležitejšie, opätovne požiadala o predĺženie lehoty. Situáciu nezvládala vzhľadom na neprevedené kontroly na odborných vyšetreniach detí, chrípkové obdobie, atď.
 - dňa 20.januára 2009 – lekárske vyšetrenie žalobkyne, 21.januára 2009 – lekárske vyšetrenie žalobkyne, 23.januára 2009 – lekárske vyšetrenie žalobkyne, 26.januára 2009 – OČR, 9.februára 2009 – lekárske vyšetrenie žalobkyne, 10. februára 2009 – OČR, 13.februára 2009 – lekárske vyšetrenie žalobkyne, 17.februráa 2009 – lekárske vyšetrenie žalobkyne, 18.februráa 2009 – lekárske vyšetrenie žalobkyne, 19.februára 2009 – OČR, 23.februára 2009 – OČR, atď. až do podania odvolania.
 - V prípade potreby predloží diagnózy svojej mamy k nahliadnutiu, nakoľko mama si neželá ich zverejnenie.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení navrhol uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu súdneho spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že v predmetnej právnej veci ide o preskúmanie zákonnosti postupu a právoplatného rozhodnutia Katastrálneho úradu v Košiciach č. Oo 6/2008/Ma-7 zo dňa 20.júna 2008, ktorým bolo

zamietnuté odvolanie žalobkyne a potvrdené rozhodnutie Správy katastra Košice č. O-12/2008-An zo dňa 16.apríla 2008, ktorým správa katastra nevyhovela námietkam žalobkyne podľa ustanovenia § 63 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len katastrálny zákon). Napadnuté rozhodnutie Katastrálneho úradu v Košiciach nadobudlo právoplatnosť dňom 18.júla 2008. V zákonnej lehote podala žalobkyňa žalobu o preskúmanie uvedeného rozhodnutia žalovaného.

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o žalobách proti právoplatným rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie sám, alebo nejde o veci, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo pokiaľ nejde o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany (§ 250a Občianskeho súdneho poriadku).

Z uvedeného vyplýva, že na žalobkyňu sa nevzťahuje výnimka z tohto zákonného ustanovenia a musela byť v konaní zastúpená advokátom. Krajský súd v Košiciach správne postupoval, keď žalobkyňu vyzval na predloženie plnej moci na zastupovanie advokátom a poučil ju o následkoch nepredloženia plnej moci. Žalobkyňa dvakrát požiadala o predĺženie lehoty na predloženie plnej moci obidva razy z totožných dôvodov – rodinné a zdravotné dôvody, ktoré však bližšie nešpecifikovala. Krajský súd v Košiciach prvú žiadosť žalobkyne uznal najmä s ohľadom na to, že väčšia časť lehoty pripadla na sviatky (Vianoce, Nový rok), a to aj napriek tomu, že žalobkyňa nešpecifikovala rodinné a zdravotné dôvody, ktoré ju viedli k žiadosti o predĺženie lehoty.

Druhú žiadosť krajský súd neuznal z dôvodu nešpecifikovania dôvodov a odvolávania sa na prekážky, ktoré sa týkajú tretích osôb a nie priamo žalobkyne.

Odvolačí súd uvádza, že pri žiadosti o predĺženie lehoty musí žalobkyňa uviesť konkrétne dôvody a skutočnosti, ktoré ju viedli k podaniu žiadosti o predĺženie lehoty, musí teda sama iniciatívne uviesť všetky nej známe dôvody, pre ktoré žiada o predĺženie lehoty

a riadne tieto dôvody odôvodniť a preukázať. Dôkazné bremeno je na žalobkyni. Žalobkyňa nemohla po podaní žiadosti čakať na to, až ju súd vyzve na spresnenie a preukázanie dôvodov jej žiadosti, nakoľko bolo jej povinnosťou tieto dôvody špecifikovať už v samotnej žiadosti.

Na druhej strane však krajský súd v plnej miere nedodrжал svoju poučovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 5 ods. 1, § 30 posledná veta a § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a žalobkyňu nepoučil, že má možnosť požiadať o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov za predpokladu splnenia zákonných podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 30 a § 138 Občianskeho súdneho poriadku. Týmto postupom bola žalobkyňa ukrátená na svojich právach domáhať sa súdneho prieskumu rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktoré sa týka jej vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, čím jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Nemohla teda uplatniť všetky procesné práva, ktoré jej Občiansky súdny poriadok dáva.

Vychádzajúc z uvedenej skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 7 S 76/2008-43 zo dňa 27.januára 2009 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). V ďalšom konaní krajský súd poučí žalobkyňu v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 § 30 Občianskeho súdneho poriadku s primeranou lehotou na vyjadrenie. Na základe jej vyjadrenia bude postupovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 12. januára 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská