

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10So/12/2013                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 5013200146                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 06.11.2013                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Hatalová            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2013:5013200146.1 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľky G. R., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXX, bytom R., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 06.12.2012 č. XXX XXX XXXX. a zo dňa 23.01.2013 č. XXX XXX XXXX X, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/51/2013-21 zo dňa 21. marca 2013, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/51/2013-21 zo dňa 21. marca 2013 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 6. decembra 2012 č. XXX XXX XXXX, ktorým odporkyňa podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších ( ď a l e j l e n „ z á k o n č. 461/2003 Z.z ) a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 329/2012 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2013, zvýšila navrhovateľke od 1. januára 2013 starobný dôchodok na sumu 283,80Eur mesačne. Starobný dôchodok bol navrhovateľke zvýšený o 11,20 Eur mesačne podľa § 1 písm. a) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 329/2012 Z.z..

Krajský súd v Žiline potvrdil napadnuté rozhodnutie odporkyne zo dňa 23. januára 2013 č. XXX XXX XXXX X, ktorým bola navrhovateľke podľa § 69 zákona č. 461/2003 Z.z. zamietnutá žiadosť o určenie sumy starobného dôchodku z dôvodu dovŕšenia dôchodkového veku.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie i konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 2501 ods. 1 a 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že podanie opravného prostriedku navrhovateľkou nie je dôvodné.

V odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že napadnutým valorizačným rozhodnutím odporkyne zo dňa 6. decembra 2012 táto podľa § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. a § 1 písm. a) opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 329/2012 Z. z. zvýšila navrhovateľke starobný dôchodok, v roku 2013, o 11,20 € mesačne. Pevné sumy zvýšenia sa ustanovili opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia v roku 2013.

Ďalej uviedol, že navrhovateľke bol priznaný predčasný starobný dôchodok rozhodnutím odporkyne č. XXX XXXXXX dňa 18. februára 2005. Podľa § 69 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 310/2006 Z. z. poistenec, ktorému bolo priznaný predčasný starobný dôchodok, nemá nárok na starobný dôchodok. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia predčasný starobný dôchodok po dovŕšení dôchodkového veku je starobný dôchodok. Z uvedeného vyplýva, že nárok na starobný dôchodok navrhovateľke nevznikol. Nakoľko jej bol priznaný predčasný starobný dôchodok, ktorý po dovŕšení dôchodkového veku, t. j. od 1. februára 2007 je starobný dôchodok. Vzhľadom na uvedené bola žiadosť navrhovateľky o určenie sumy starobného dôchodku zamietnutá v súlade s platnými právnymi predpismi (Zákona o sociálnom poistení), rovnakým spôsobom odporkyňa postupovala aj v prípade vydania valorizačného rozhodnutia zo dňa 6. decembra 2012.

O náhrade trov konania rozhodol krajský súd v súlade s ustanovením § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľka včas odvolanie.

Uviedla, že v konaniach dochádzalo k vadám, mnohé vady mali za následok smerujúci k nesprávnym rozhodnutiam vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, nevykonával dôsledne, alebo vykonával len povrchne navrhnuté dôkazy potrebné k zisteniu rozhodujúcich skutočností, prvostupňový súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, dodnes zistený skutkový stav nemôže obstať, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a dôkazy, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Ako zistil odvolací súd z obsahu súdneho spisu, predmetom preskúmania súdom bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne zo dňa 6. decembra 2012, ktorým bol navrhovateľke v súlade s ustanovením § 82 a § 293ce zákona č. 461/2003 Z.z. a § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny č. 329/2012 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2013 zvýšený od 1. januára 2013 starobný dôchodok na sumu 283,80 Eur mesačne.

Napadnutým rozhodnutím zo dňa 23. januára 2013 bola navrhovateľke podľa § 69 zákona č. 461/2003 Z.z. zamietnutá žiadosť o určenie sumy starobného dôchodku z dôvodu dovŕšenia dôchodkového veku.

V tejto súvislosti odvolací poukazuje na skutočnosť, že odporkyňa postupovala v súlade so zákonom, nakoľko napadnutým valorizačným rozhodnutím zo dňa 6. decembra 2012 sa v zmysle platných právnych predpisov zvýšil starobný dôchodok v roku 2013 o sumu 11,20 Eur mesačne. Pevné sumy sa ustanovili opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR, ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia v roku 2013. Odporkyňa správne aplikovala uvedenú právnu úpravu.

Navrhovateľke bol priznaný predčasný starobný dôchodok, ktorý po dovŕšení dôchodkového veku navrhovateľky, t. j. od 1. februára 2007 je starobný dôchodok. Vzhľadom na uvedené odvolací súd udáva, že odporkyňa postupovala v súlade so zákonom (zákon č. 461/2003 Z.z.), keď žiadosť

navrhovateľky zamietla.

Na ostatné námietky navrhovateľky uvedené v odvolaní odvolací súd neprihliadol, nakoľko tieto nesúviseli s prejednávanou vecou.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.