

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžr/92/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200563
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5012200563.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Slovenská republika - LESY SR, š.p., so sídlom Námestie SNP č.8, Banská Bystrica, Odštepny závod Žilina, so sídlom Námestie M.R. Štefánika č. 1, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Iveta Boškajová, s.r.o., so sídlom J.Goliana 16, Martin, IČO: 36 785 181, proti žalovanému: Okresný úrad v Žiline, katastrálny odbor, (predtým Správa katastra Žilina), Andreja Kmeťa 17, Žilina, za účasti účastníka konania: Urbárske spolumajiteľstvo, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Rajecká Lesná, IČO: 31 936 148, právne zastúpeného: JUDr. Katarína Pialová, advokátka, Hollého č.7, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.k.Xo-9/2012-Hu zo dňa 25.06.2012, o odvolaní Urbárskeho spolumajiteľstva, pozemkového spoločenstva Rajecká Lesná proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 7.mája 2013, č.k. 20S/74/2012-71, a proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12.augusta 2013, č.k.20S/74/2012-83, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo 07.mája 2013, č.k. 20S/74/2012-71, v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania, p o t v r d z u j e .

II. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 12.augusta 2013, č.k. 20S/74/2012-83 , p o t v r d z u j e .

III. Urbárskemu spolumajiteľstvu, pozemkovému spoločenstvu, náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 7.mája 2013, č.k. 20S/74/2012-71, zamietol žalobu a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa včas podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Katastrálneho úradu v Žiline č.k.Xo-9/2012-Hu zo dňa 25.06.2012, ktorým tento správny orgán zmenil výrok prvostupňového rozhodnutia bývalej Správy katastra Žilina č.X 49/2012-MT z 05.03.2012 podľa § 59 ods.1 písm. a) zák. č. 162/1995 Z.z. (ďalej len „katastrálny zákon“) a rozhodol tak, že nevyhovie návrhu žalobcu a nezruší z S., k.ú. Rajecká Lesná evidenciu pozemku- parcely C KN

2879/11 a nevyznačí na tento list vlastníctva obmedzujúcu poznámku v znení: „hodnovernosť údajov o vlastníckom práve bola spochybnená, a teda sa takéto údaje podľa ust. § 71 ods.3 katastrálneho zákona nesmú používať“.

V priebehu konania pred krajským súdom sa právnym nástupcom Katastrálneho úradu v Žiline stala Správa katastra Žilina (§ 7 ods.1 v spojení s § 1 zákona č.345/2002 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov), s ktorou súd ďalej konal ako so žalovaným. Uznesením č.k. 20S/74/2012-50 z 19.12.2012 krajský súd podľa § 250 ods.1 veta druhá O.s.p. pribral do konania Urbárske spolumajiteľstvo, pozemkové spoločenstvo, so sídlom Rajecká Lesná ako účastníka konania (ďalej len „Urbárske spolumajiteľstvo“).

Po preskúmaní rozhodnutia žalovaného krajský súd dospel k záveru o zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a preto žalobu zamietol. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods.1 O.s.p. tak, že žalobcovi vzhľadom na jeho neúspech v konaní nepriznal právo na náhradu trov konania; vo vzťahu k zúčastnenej osobe a žalovanému uviedol, že náhrada trov konania im zo zákona neprislúcha.

Rozsudok napadlo Urbárske spolumajiteľstvo včas podaným odvolaním zo dňa 20.06.2013, a to v časti, týkajúcej sa výroku o trovách konania. Namietlo, že § 250k O.s.p. neupravuje náhradu trov konania účastníka, pribratého do konania, a keďže v piatej časti O.s.p. nie je otázka náhrady trov takého účastníka upravená, priznanie náhrady prichádza do úvahy podľa § 246c ods.1 v spojení s § 142 O.s.p. Navrhol preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť mu trovy prvostupňového konania vo výške 413,91 € na účet jeho právnej zástupkyne a aby súčasne žalobcu zaviazal zaplatiť mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 72,89 €.

Urbárske spolumajiteľstvo súčasne podaním z 20.06.2013 navrhlo aj doplnenie rozsudku krajského súdu tak, že navrhovateľ (zrejme mal na mysli žalobcu) je povinný zaplatiť Urbárskemu spolumajiteľstvu trovy konania vo výške 413,91 €.

Krajský súd uznesením, č.k. 20S/74/2012-83 z 12.augusta 2013, návrh na doplnenie jeho rozsudku, č.k. 20S/74/2012-71 zo 07.05.2013, zamietol.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že o trovách konania rozhodol, keďže z výroku uvedeného rozsudku vyplýva, že žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a v odôvodnení rozsudku uviedol, prečo nepriznal náhradu trov konania Urbárskemu spoločenstvu. Ustanovenie § 250k ods.1 a 2, ktoré komplexne upravuje náhradu trov v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p., nepredpokladá priznanie trov žalovanému ani inému účastníkovi konania (pribratému účastníkovi) okrem žalobcu, ak mal v konaní úspech. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn.5Sžo/16/2012 zo dňa 29.11.2012, v ktorom najvyšší súd konštatuje, že podľa § 250k ods.1 O.s.p. žalovanému, ani inej zúčastnenej osobe, teda inému účastníkovi konania okrem žalobcu náhrada trov konania zo zákona neprislúcha, a to práve z dôvodu, že ustanovenie § 250k ods.1 O.s.p. upravuje komplexne a špeciálne pre konanie podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. rozhodovanie o náhrade trov konania a umožňuje priznanie, resp. nepriznanie trov výlučne len žalobcovi, nie inému účastníkovi konania.

Urbárske spolumajiteľstvo (ďalej len „odvolateľ“) napadlo včas podaným odvolaním aj toto uznesenie krajského súdu z dôvodov uvedených v návrhu na doplnenie rozsudku. Namietlo, že ako účastníka konania ho nemožno stavať na roveň žalovaného, ktorým je vždy správny orgán. Účastník konania, ktorý, hoci bol v konaní úspešný a uplatnil si trovy konania, nemôže byť takým postupom diskriminovaný. Navrhol preto, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V priebehu odvolacieho konania sa právnym nástupcom Správy katastra Prešov stal Okresný úrad v Žiline (zákon č.180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy)

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal odvolaniami napadnutý rozsudok i uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov odvolania bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

Odvolateľ namietal nesprávnosť rozhodnutí krajského súdu o trovách konania z dôvodu, že ako úspešný účastník konania má právo na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s týmto konaním.

Domnienka odvolateľa, že bol v konaní úspešný, je mylná. Z ustanovenia § 250 ods.1 veta prvá O.s.p. totiž vyplýva, že v konaní o žalobách proti právoplatným rozhodnutiam správnych orgánov má postavenie žalobcu v konaní iba ten, kto podal žalobu proti rozhodnutiu správneho orgánu. Naopak, postavenie žalovaného má iba správny orgán, ktorý také rozhodnutie vydal. Účastník správneho konania (odvolateľ) bol do takého konania pribratý podľa § 250 ods.1 veta druhá O.s.p., nie podľa § 92 O.s.p., v zmysle ktorého možno pribrať do konania, upraveného v tretej časti O.s.p., účastníka buď na strane žalobcu alebo na strane žalovaného, a preto v jeho prípade nemožno odvodiť jeho úspešnosť v konaní a právo na náhradu trov konania podľa § 142 O.s.p.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd o trovách konania rozhodol v rozsudku správne a rovnako správne rozhodol uznesením aj o návrhu na doplnenie rozsudku a tak rozsudok ako aj uznesenie čo do rozhodnutia o trovách konania riadne odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením oboch odvolaní napadnutých rozhodnutí krajského súdu a konštatuje ich správnosť (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a preto rozsudok krajského súdu zo 07.mája 2013, č.k. 20S/74/2012-71, v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania, ako aj jeho uznesenie z 12.augusta 2013, č.k. 20S/74/2012-83, potvrdil .

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods.1 v spojení s § 250k ods.1 O.s.p. z rovnakých dôvodov ako o trovách prvostupňového konania a odvolateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.