



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu A. Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Viery Nevedelovej, v právnej veci navrhovateľky **A. F.**, bytom v N., Ul. G., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v B.**, Ul. X., **o invalidný dôchodok**, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č.k. 13Sd/50/2007-12 z 25. mája 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 13Sd/50/2007-12 z 25. mája 2007, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie odporkyne č. X. z 15. januára 2007 – ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok – vec jej vrátil na nové konanie a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že rozhodnutie odporkyne neobsahuje základné náležitosti rozhodnutia v časti jeho odôvodnenia. Z odôvodnenia nie je totiž zrejmé, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bola odporkyňa vedená pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodovala. Krajský súd bol toho právneho názoru, že zákonom striktne uvádzané náležitosti odôvodnenia rozhodnutia odporkyne bolo potrebné dodržať hlavne v predmetnom prípade, keď odporkyňa rozhodovala už o opakovanej žiadosti navrhovateľky. Zdôraznil, že v zdravotnom stave navrhovateľky, na základe ňou predložených lekárskeho nálezov, došlo k zhoršeniu v porovnaní so zdravotným stavom pri prvom posúdení jej nároku o invalidný dôchodok. Nakoľko odporkyňa sa s týmito skutočnosťami vo svojom odôvodnení rozhodnutia nezaoberala, bolo jej rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala odporkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Odôvodnila ho v podstate tým, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym zisteniam, v dôsledku čoho nesprávne rozhodol. Podľa názoru odporkyne zdravotný stav navrhovateľky bol posúdený v súlade s funkčným klinickým nálezom na drierkovej časti chrbtice, s ohľadom na veľmi dobrý efekt po neurochirurgickom zákroku na drierkovej časti chrbtice, bez evidentného chronického dráždenia periférnych nervov dolných končatín a slabosti svalového aparátu. Z uvedených dôvodov bola posudkovými lekármi pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne určená dolná hranica percentuálneho rozpätia miery poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Odporkyňa preto navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil a jej rozhodnutie z 15. januára 2007 ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nie je možné priznať úspech.

Podľa § 209 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. v odôvodnení rozhodnutia organizačná zložka Sociálnej poisťovne uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými

úvahami bola vedená pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodovala.

Z podkladov súdneho spisu, vrátane dávkového spisu odporkyne je zrejmé, že odporkyňa 15. januára 2007 vydala horeoznačené rozhodnutie, ktorým žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok podľa § 70, 71 zákona č. 461/2003 Z.z. zamietla. V odôvodnení tohto rozhodnutia uviedla, že navrhovateľka podľa posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Nové Zámky nie je invalidná podľa § 71 ods.1 zák.č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách je 35 %. Uvedené rozhodnutie neobsahuje žiadne odkazy na prílohy, ktoré by mali byť jeho súčasťou, ani žiadne takéto prílohy neidentifikuje.

Z odôvodnenia posudzovaného rozhodnutia teda nie je zistiteľné kedy a kým bol vyhotovený posudok, na základe ktorého odporkyňa rozhodla.

Odvolačí súd poukazuje na skutočnosť, že z citovaného ustanovenia § 209 ods. 4 zák.č. 461/2003 Z.z. vyplýva, že nepostačuje len odkázať na príslušné ustanovenie zákona, podľa ktorého odporkyňa rozhodla, ale aj na dôvody, pre ktoré bola žiadosť navrhovateľky zamietnutá, a to aspoň odkazom na konkrétny posudok, v ktorom sa uvedené zistenia a závery uvádzajú. Rozhodnutie odporkyne uvedené požiadavky nespĺňa, pričom chýbajúce zistenia a závery posudkových lekárov nemôžu dodatočne nahradiť dôvody odvolania podaného odporkyňou proti rozsudku krajského súdu.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil so závermi krajského súdu o nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia odporkyne z dôvodu nesplnenia kritérií v zmysle citovaného ust. § 209 ods. 4 zák.č. 461/2003 Z.z.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku, keďže úspešná navrhovateľka si náhradu trov odvolacieho konania

neuplatnila a odporkyni právo na ich náhradu nevzniklo (§ 246 prvá veta O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p., § 250k ods. 1 O.s.p. a § 151 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová