

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T.**, zast. JUDr. J., proti žalovanému v 3. rade: **JUDr. J.**, správca konkurznej podstaty úpadcu Z. a.s. v konkurze, o žiadosti žalobcu o odpustenie doplatku na znalecké dokazovanie, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. decembra 2007 č.k. 35 Cbi 210/2001-241, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20. decembra 2007 č.k. 35 Cbi 210/2001-241 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením žalobcovi T. oslobodenie od doplatku preddavku na znalecké dokazovanie vo výške 3 000 Sk nepriznal.

Podľa odôvodnenia uznesenia súd zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 16.7.2001 domáhal, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému v 2. rade Z. vo výške 271 049 Sk vzniknutá z titulu choroby z povolania je nesporná a zároveň navrhol, aby súd určil, že žalobca má pri speňažovaní konkurznej podstaty právo, aby jeho pohľadávka bola uspokojená ako pohľadávka oddeleného veriteľa z výťažku predaja majetku patriaceho do konkurznej podstaty.

Uznesením č.k. 35 Cbi 210/01-93 zo dňa 20.12.2005 nariadil Krajský súd v Banskej Bystrici na návrh právneho zástupcu žalobcu znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru písomoznalectva odvetvie ručného písma PhDr. E.S.

Rozsudkom č.k. 35 Cbi 210/2001-206 zo dňa 27.11.2006 Krajský súd v Banskej Bystrici žalobu voči žalovanému v 3. rade zamietol. Najvyšší súd SR rozsudkom 2 Obo 32/2007 zo dňa 17.10.2007 na základe odvolania žalobcu rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici potvrdil.

Vzhľadom na to, že v danom prípade išlo zo strany žalobcu o bezúspešné uplatňovanie práva, – žaloba bola zamietnutá voči žalovanému v 1. a 3. rade a voči žalovanému v 2. rade bolo konanie zastavené pre späťvzatie žaloby, súd konštatoval, že neboli splnené podmienky na oslobodenie žalobcu od zaplatenia doplatku preddavku na trovy znaleckého dokazovania vo výške 3 000 Sk.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal žalovaný a navrhol ho zmeniť a jeho návrhu vyhovieť.

Poukazuje na to, že znalec mu dal za pravdu, keď vyslovil, že podpis na doručenke o oznámení o popretí pohľadávky nie je jeho, nemal by preto platiť trovy znaleckého dokazovania.

Udáva, že aj v minulosti už bol vzhľadom na jeho majetkové pomery oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobca sa domáhal svojím návrhom voči žalovaným v 1. až 3. rade, aby súd určil, že jeho pohľadávka voči žalovaným vo výške 271 049 Sk vzniknutá z titulu choroby z povolania je nesporná a zároveň navrhol, aby súd určil, že žalobca má pri speňažení konkurznej podstaty právo, aby jeho pohľadávka bola uspokojená ako pohľadávka oddeleného veriteľa z výťažku predaja majetku patriaceho do konkurznej podstaty.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 35 Cbi 210/01-93 zo dňa 20.12.2005 nariadil znalecké dokazovanie z odboru písomoznalectva odvetvie ručného písma PhDr. E. s tým, že úlohou znalkyne bolo zistiť, či podpis na doručenke preukazujúcej prevzatie Oznámenia o popretí pohľadávky zo dňa 4.7.2001 je žalobcov.

Podľa § 138 ods. 1 prvá veta O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Žalobca nebol vo svojom žalobnom návrhu úspešný ani voči jednému zo žalovaných, čiže išlo o bezúspešné uplatnenie žalobného návrhu, a súd prvého stupňa správne konštatoval, že oslobodenie od zaplatenia doplatku znaleckého dokazovania možno priznať len účastníkovi, ktorý spĺňa obidve zákonom stanovené podmienky na takéto oslobodenie.

Na základe tohto skutkového a právneho stavu odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu I. stupňa treba podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. mája 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu