

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/7/2015
Identifikačné číslo spisu:	5114209703
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5114209703.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky M. V., bývajúcej C., prechodne A. zastúpenej Advokátskou kanceláriou ADVOCATUS Žilina, s.r.o., so sídlom v Žiline, Prielohy 1012/1C, v mene a účet ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Elena Štefančíková, proti odporcovi J.i V., bývajúcemu C. prechodne R. o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej dcére B., vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9 P 74/2014, o určenie miestnej príslušnosti, takto

rozhodol:

Vec, ktorá je vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9 P 74/2014 prejedná a rozhodne Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina predložil spis sp. zn. 9P 74/2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 O.s.p. z dôvodu, že v zmysle § 38 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, je v tejto veci právomoc slovenských súdov síce daná, ale nie je možné zistiť miestnu príslušnosť slovenského súdu na prejednanie a rozhodnutie vo veci návrhu na rozvod manželstva. Manželia (účastníci) mali totiž posledné spoločné bydlisko v obvode Okresného súdu Žilina, ani jeden z nich však v obvode tohto súdu nebýva a nie je možné zistiť príslušný súd podľa všeobecného súdu odporcu, ani navrhovateľky, nakoľko obaja majú bydlisko vo Švajčiarsku, ktorá krajina je i miestom, kde sa v súčasnosti zdržiavajú.

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 11 ods. 3 O.s.p. ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Podľa § 88 ods. 1 písm. a/ O.s.p. namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v

obvode ktorého mali manželia posledné spoločné bydlisko v Slovenskej republike, ak ide o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak býva v obvode tohto súdu aspoň jeden z manželov, ak nie je takýto súd, je príslušný súd odporcu, a ak nie je ani takýto súd, všeobecný súd navrhovateľa.

Manželia mali posledné spoločné bydlisko v obvode Okresného súdu Žilina. Ani jeden z nich už v obvode tohto súdu nebýva a keďže obaja sa t. č. zdržiavajú - majú (prechodné) bydlisko vo Švajčiarsku, nie je možné príslušnosť súdu určiť podľa všeobecného súdu odporcu resp. navrhovateľky.

V danom prípade ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky a nemožno určiť miestnu príslušnosť podľa citovaného § 88 ods. 1 písm. a/ O.s.p., správne preto Okresný súd Žilina predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 O.s.p.

So zreteľom na to, že vec napadla na Okresný súd Žilina, ktorý sa s vecou oboznámil a nebyť prechodného bydliska manželov vo Švajčiarsku, bola by daná jeho miestna príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie vo veci, javí sa ako najvhodnejšie riešenie určiť za príslušný súd práve Okresný súd Žilina.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.