

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4XObdo/458/2017
Identifikačné číslo spisu: 4312216721
Dátum vydania rozhodnutia: 28.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Pepelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4312216721.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova č. 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 8C/33/2013, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. mája 2015, č. k. 5Co/516/2014-121, 5Co/517/2014 v časti zrušujúcej uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 05. mája 2014, č. k. 8C/33/2013-96 (II. výrok), takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a.

II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 05. mája 2014, č. k. 8C/33/2013-96, uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 20,- eur v zmysle položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník súdnych poplatkov“), ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, za podané odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Na odvolanie žalobcu rozhodol Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 27. mája 2015, č. k. 5Co/516/2014-121, 5Co/517/2014 tak, že v druhom výroku odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd uviedol, že položka č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa týka iba spoplatnenia žaloby vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom a nevzťahuje sa na spoplatnenie odvolania v týchto veciach. Uviedol, že ak bolo konanie v čase podania návrhu vecne oslobodené od súdnych poplatkov (a zároveň ešte nebola zavedená položka 7a), nemožno vyrubovať poplatok za odvolanie, resp. dovolanie s poukazom aj na legitímne očakávania

žalobcu, ktorý inicioval súdne konanie s očakávaním jeho nespoplatnenia. Preto dospel k záveru, že žalobcovi nevznikla poplatková povinnosť za odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej a odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu, v časti zrušujúcej uznesenie súdu prvej inštancie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok vo výške 20,- eur za podané odvolanie, podal žalobca dovolanie. Dovolanie žalobca odôvodnil postupom súdu, ktorým sa účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom [§ 241 ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p.]. Uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu považuje za prekvapivé s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/39/2007. Spoplatnenie podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov sa podľa názoru dovolateľa vzťahuje len na podanie žaloby na náhradu škody a nie aj na podanie odvolania. Na základe uvedeného žiada, aby dovolací súd rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil bez náhrady.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), skúmal, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti.

5. Vzhľadom na to, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, dovolací súd postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p. (podľa ktorých, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a náležitosti dovolania posudzoval podľa § 241 ods. 1 O. s. p..

6. Podľa § 241 ods. 1 veta prvá O. s. p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napadá, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

7. Podľa § 241 ods. 4 O. s. p. súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

8. Žalobca v dovolaní uviedol, že dovolanie smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. mája 2015, sp. zn. 5Co/517/2014, ktorým rozhodol odvolací súd tak, že potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 05. mája 2014, sp. zn. 8C/33/2013, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie. Odvolací súd však označeným rozhodnutím odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nepotvrdil, ale zrušil. Preto z dovolania žalobcu nie je zrejme, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

9. Dovolateľ vo svojom dovolaní uviedol, že žiada, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a pre rovnaké vady aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil bez náhrady. Rovnako aj argumentácia dovolateľa obsiahnutá v dovolaní smeruje k spochybneniu právnych záverov rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvej inštancie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo veci samej. Napadnutým uznesením odvolacieho súdu však bolo uznesenie súdu prvej inštancie o poplatkovej povinnosti zrušené, preto je možné dovolanie žalobcu považovať za nezrozumiteľné a nesprávne.

10. V súlade s postupom predpokladaným ust. § 241 ods. 4 O. s. p. súd prvej inštancie vyzval dovolateľa výzvou zo dňa 02. decembra 2015, doručenou 16. decembra 2015, výzvou zo dňa 15. januára 2016, doručenou 02. februára 2016, výzvou zo dňa 20. januára 2017, doručenou 26. januára

2017, výzvou zo dňa 06. marca 2017, doručenou 10. marca 2017 na odstránenie uvedených nedostatkov. Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 22. mája 2017, č. k. 8C/33/2013-164 bol dovolateľ opätovne vyzvaný na odstránenie nedostatkov spolu s poučením o možnosti odmietnutia podaného dovolania v prípade, ak dovolateľ nevykoná opravu vytýkaných nedostatkov. Dovolateľ na uvedené výzvy nereagoval, vady dovolania neodstránil.

11. Dovolací súd preto konštatuje, že dovolanie žalobcu neobsahuje zákonom predpísané náležitosti a je ho potrebné v zmysle § 447 písm. d/ C. s. p. odmietnuť.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.