

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/64/2015
Identifikačné číslo spisu:	7913010268
Dátum vydania rozhodnutia:	22.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7913010268.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci proti obvinenému P. J. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 4T/77/2013, na neverejnom zasadnutí 22. septembra 2015 v Bratislave, o dovolaní obvineného P. J. proti právoplatnému rozsudku Okresného súdu Trebišov z 9. júla 2013, sp. zn. 41777/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolanie obvineného P. J. sa odmieta.

Odôvodnenie

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov z 9. júla 2013, sp. zn. 4T/77/2013, bol obvinený P. J. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný otec si neplní z nedbanlivosti po dlhší čas zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a zároveň mu bola uložená aj rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 10C/905/2000, z 31. augusta 2001, ktorý nadobudol právoplatnosť 16. novembra 2001, a to v mieste bydliska, ako aj inde, prispievať na výživu svojej dcéry mal. Z., nar. XX. Q. XXXX, mesačne sumou 16,60 Eur vždy do 15. dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám matky Q. T., čím mu takto vznikol dlh na bežnom výživnom za obdobie od 22. januára 2009 až doposiaľ, vo výške 697,20 Eur.

Podľa § 207 ods. 3, § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. súd obvineného odsúdil na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti predmetnému rozsudku Okresného súdu Trebišov podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) a písm. d) Tr. por.

Vo svojom dovolaní obvinený uviedol, že nemal žiadnu vedomosť o tom, že sa proti nemu vedie trestné stíhanie, nakoľko žil v zahraničí a z toho dôvodu ani nepreberal poštu. Obvinený má za to, že hlavné pojednávanie konané 30. mája 2013, ako aj hlavné pojednávanie konané 9. júla 2013 nemohlo byť vykonané bez jeho prítomnosti, nakoľko súd nedodržiaval postup v zmysle § 360 Tr. por., teda že predmetné konanie nebolo vedené proti obvinenému ako proti ušlému a pre uvedené obvinený konštatuje naplnenie do volacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. d) Tr. por.

Obvinený síce ďalší dovolací dôvod pod príslušné písmeno ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por. nepriradil, jeho naplnenie však dovolateľ vidí v zaradení obvineného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v trvaní dva roky, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Obvinený P. J. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky, dovolaniu obvineného vyhovel a rozsudok Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 4T/77/2013, z 9. júla 2013 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov, ktorá navrhla dovolanie obvineného z dôvodu uvedeného v § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), avšak, že dovolanie nebolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por.) a že obvinený pred podaním dovolania nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por., oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por., do volací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky následne na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por., nakoľko neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por., dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ešte uvádza, že sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Trebišov, opatrením zo dňa 8. marca 2013, pre vzniknutý zákonný dôvod a následný postup v zmysle § 37 ods. 1 písm. e) Tr. por., na konanie proti ušlému, podľa § 40 Tr. por. ustanovil obvinenému P. J. obhajcu.

Obžaloba Okresnej prokuratúry Trebišov zo dňa 24. apríla 2013, doručená Okresnému súdu Trebišov 25. apríla 2013, bola podaná v zmysle § 234 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 358 ods. 1 Tr. por.

Z uvedeného je zrejmé, že procesný postup súdu, ako aj prokuratúry, na konanie proti obvinenému ako proti ušlému, bol dodržaný.

Zo spisu vyplýva, že ustanovený obhajca obvineného, resp. jeho advokátsky koncipient, bol na oboch hlavných pojednávaniach konaných v predmetnej veci prítomný. Právo obvineného na obhajobu preto zostalo zachované.

Podľa § 362 ods. 1 Tr. por. má odsúdený právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Obvinený túto zákonnú možnosť nevyžil, naopak, predmetný rozsudok Okresného súdu Trebišov, proti ktorému ustanovený obhajca obvineného v zákonnej lehote odvolanie nepodal, je aj naďalej právoplatný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.