

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. E.**, bývajúceho v S., zastúpeného Mgr. M. E., bývajúcou v S., proti odporcovi **A. A. L. P. a.s.**, so sídlom v B., zastúpeného JUDr. A. K., advokátkou v B., **o zaplatenie 3 413 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26 C 36/2009, o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 26 C 36/2009 Okresnému súdu Spišská Nová Ves **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľa na prikázanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Odporca vhodnosť navrhovaného opatrenia považoval za danú z hľadiska hospodárnosti konania, predovšetkým z dôvodov, že jeho zdravotný stav sa zhoršil v tom, že po trieštivej zlomenine krčka pravej ramennej kosti sa pravá horná končatina zhojí len paklbom, t.j. nefunkčným kĺbom, ktorý nebude plniť svoju funkciu hybnosti ani v budúcnosti, preto pravý ramenný kĺb je málo pohyblivý a v tej súvislosti má problémy aj s udržiavaním rovnováhy a cestovanie by nezvládol.

Odporca vo svojom vyjadrení považoval návrh na prikázanie veci za bezdôvodný. Poukázal na to, že dôvod, ktorý uvádza navrhovateľ na postúpenie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves, nie je dôvodom na zmenu všeobecne príslušného súdu podľa Občianskeho súdneho poriadku. Ospravedlnenie neprítomnosti samotného navrhovateľa na pojednávaniach zo zdravotných dôvodov sa v súdnej praxi bežne akceptuje. Má za to, že vzhľadom na túto skutočnosť by sa navrhovateľ nemusel zúčastňovať na pojednávaniach a v celom rozsahu sa

môže pridržiavať vyjadrení svojho zástupcu, ktorého má v tomto konaní, najmä v prípade, keď zástupcom navrhovateľa je jeho sestra. Nakoľko zástupcom navrhovateľa je jeho sestra, nemala by byť opodstatnená ani úvaha o vysokých nákladoch navrhovateľa vynaložených na jeho zastupovanie vo veci. Naopak túto skutočnosť vníma odporca negatívne z pohľadu potencionálneho využitia znalosti miestnych súdnych pomerov zo strany zástupcu navrhovateľa vo svoj prospech.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Nemožno pritom opomenúť, že miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia príslušnosti inému súdu je len výnimkou z tejto zásady, ktorú treba - ako výnimku - vykladať reštriktívne. Ak by totiž príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Dôvody vhodnosti pre prikázanie veci inému súdu sú len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným ako príslušným súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že tu nie sú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali prijatie úsudku, že Okresný súd Spišská Nová Ves vec prejedná hospodárnejšie než Okresný súd Bratislava I. Takouto okolnosťou bez ďalšieho nie je ani zhoršený zdravotný stav navrhovateľa v dôsledku úrazu, ktorý utrpel (trieštivá zlomenina krčka pravej ramennej kosti), či jeho tvrdenie o obmedzení hybnosti pravého ramenného kĺbu v budúcnosti a v tej súvislosti problémy s udržiavaním rovnováhy. V danom prípade navrhovateľ udelil plnomocenstvo pre celé konanie zástupcovi, ktorého si zvolil (viď splnomocnenie č.l. 5 spisu) a tento je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť

on ako účastník. Je teda oprávnený meniť návrh, zobrať ho späť, uzatvoriť zmier, navrhovať dôkazy, prijímať písomnosti každého druhu, zúčastňovať sa pojednávania a pod. Ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p. umožňuje konajúcemu súdu, a to v prípade, ak je to účelné, aby o vykonanie dôkazu (napr. výsluch účastníka) dožiadal iný súd. Iba samotný zdravotný stav navrhovateľa, nemôže bez ďalšieho prevážiť nad ostatnými okolnosťami, ktoré nasvedčujú tomu, že z hľadiska hospodárnosti konania bude vhodnejšie, ak konanie dokončí Okresný súd Bratislava I.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľa na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. júna 2010

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská