

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/30/2014
Identifikačné číslo spisu:	4412010437
Dátum vydania rozhodnutia:	03.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Lipovský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4412010437.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Igora Burgera na neverejnom zasadnutí v Bratislave 3. júna 2014 v trestnej veci obvineného C. T. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 3T 137/2012, o dovolaní, ktoré podal obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne Mgr. Anny Kohajdovej, advokátky v Nových Zámkoch, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 12. júna 2013, sp. zn. 2To 47/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného C. T. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo 14. februára 2013, sp. zn. 3T 137/2012, bol obvinený C. T. uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

dňa 28. apríla 2012 asi o 17.10 hod. v rodinnom dome na H. č. XX v meste H. počas hádky fyzicky napadol svoju poškodenú družku G. F., ktorú udieral päťou do tváre a hrudníka, chytil ju za vlasy a ťahal ju z postele, čím jej spôsobil pomliaždenie dolnej pery vľavo s pomliaždením, opuchom a tržnými rankami na sliznici pery z vnútornej strany, pomliaždenie očnice vľavo s krvným výronom do viečok malého stupňa, pomliaždenie brady s povrchovým odretím kože a pomliaždenie prednej hrudnej steny ľahkého stupňa s predpokladanou dobou hojenia v trvaní 5 až 7 dní, pričom sa jej vyhrážal zabitím, a tým že ju zničí a zoberal pritom do ruky kuchynský nôž.

Okresný súd obvinenému C. T. podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. a § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. bez zohľadnenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zák. a s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. uložil trest odňatia slobody na 16 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Nitre

uznesením z 12. júna 2013, sp. zn. 2To 47/2013, podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojej obhajkyne dovolanie z dôvodu uvedenom v § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda že vo veci konal, alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Obvinený v dovolaní poukazoval na skutočnosť, ktorú sa dozvedel len nedávno (po právoplatnosti napadnutých rozhodnutí) od svojej družky G. F., konkrétne že vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nové Zámky npor. Mgr. Juraj Blahý, ktorému bol prípad obvineného pridelený, pred nástupom k polícii pracoval ako príslušník Železničnej polície a poznal sa vďaka tejto práci s poškodenou G. F., ktorá pracovala ako sprievodkyňa osobných vlakov. Tejto okolnosti obvinený pripisuje, že bol uznaný za vinného, pretože celé prípravné konanie tomu dalo podnet. Preto navrhol, aby najvyšší súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2To 47/2013, ako aj rozsudok Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T 137/2012, a vrátil vec prokurátorovi.

K dovolaniu sa vyjadrila aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky, ktorá uviedla, že okolnosti namietané v dovolaní obvineného neodôvodňujú podanie dovolania s poukazom na ustanovenie § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por. Skutočnosť, že vyšetrovateľ Policajného zboru bol predtým príslušníkom Železničnej polície a poškodená bola sprievodkyňou, nepredstavuje taký vzťah, ktorý by odôvodnil zaujatosť vyšetrovateľa; preto navrhl, aby najvyšší súd dovolanie obvineného zamietol.

Najvyšší súd ako súd dovolací síce primárne konštatoval, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávneným procesným subjektom (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.); dospel však k záveru, že nie je splnený dôvod dovolania uvedený v § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

K dovolacej námietke obvineného T., že vo veci konal vyšetrovateľ, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov z dôvodu, že sa podľa dovolateľa osobne pozná s poškodenou, je potrebné uviesť nasledovné:

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Uvedené ustanovenie Trestného poriadku v záujme zabezpečenia dôvery verejnosti v nestrannosť postupu orgánov činných v trestnom konaní vylučuje z vykonávania úkonov trestného konania ten orgán, u ktorého mohli vzniknúť pochybnosti o jeho nezáujatosti.

Tieto dôvody spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci alebo osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k ich zástupcom, splnomocnencom a obhajcom.

Pomerom k prejednávanej veci treba pritom rozumieť určitú zainteresovanosť orgánu trestného konania na skutkoch, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, napr. že orgán trestného konania či jeho príbuzní boli poškodení skutkom, eventuálne orgán trestného konania bol svedkom skutku, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie a pod.

Pomerom orgánu trestného konania k osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Tr. por. sa rozumie vzťah tohto orgánu k niektorej z uvedených osôb, ktorý môže vo verejnosti vyvolať pochybnosti o jeho nezáujatosti práve pre tento vzťah, ktorý prípadne existuje aj mimo rámec konania. Môže spočívať napr. v príbuzenskom a rodinnom pomere úradnej osoby k niektorej z osôb uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por.,

resp. vo vzťahu úzkeho priateľstva alebo aj nepriateľstva vyplývajúceho z toho, že medzi úradnou osobou a niektorou z osôb uvedených v § 31 ods. 1 Tr. por. došlo v minulosti len ku konfliktu.

Uplatnenie inštitútu § 31 ods. 1 Tr. por. o vylúčení orgánov trestného konania teda prichádza do úvahy len vtedy, ak je existencia takéhoto vzťahu, resp. pomeru preukázaná.

V posudzovanej veci obvinený uviedol len všeobecne, že vyšetrovateľ npor. Mgr. Juraj Blahý sa pozná s poškodenou G. F., pretože v minulosti pracoval ako príslušník Železničnej polície a poškodená bol sprievodkyňou osobných vlakov. Uvedená námietka obvineného je len všeobecná, nepodložená žiadnymi konkrétnymi dôvodmi vzbudzujúcimi obavu, že by sa vyšetrovateľ správal spôsobom vzbudzujúcim pochybnosti o jeho nezaujatosti. Samotná skutočnosť, že sa vyšetrovateľ a poškodená osobne poznali, nezakladá podmienku na vyslovenie zaujatosti vyšetrovateľa.

Pod dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por. nie je možné zaradiť také námietky, ktoré majú len abstraktný, resp. všeobecný charakter.

Najvyšší súd na tomto základe, bez meritórneho preskúmania veci, na neverejnom zasadnutí konštatoval, že je zrejmé nenaplnenie dôvodu dovolania uplatneného obvineným, a preto tento mimoriadny opravný prostriedok podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.