

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/155/2015
Identifikačné číslo spisu:	6015200547
Dátum vydania rozhodnutia:	14.01.2016
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6015200547.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi : Okresný úrad Žiar nad Hronom, katastrálny odbor, so sídlom Ul. SNP 118, P.O.BOX 79, Žiar nad Hronom, za účasti: O., v konaní o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu č. V-214/15 zo dňa 23. februára 2015, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24Sp/31/2015-19 zo dňa 28. mája 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom č. V-214/15 zo dňa 23. februára 2015, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy zo dňa 15. decembra 2014, ktorú uzavrel navrhovateľ ako záložný veriteľ a O. ako záložca, zastúpený splnomocnencom ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci, Povraznícka 18, Bratislava, v zastúpení Peter Mamojka, predseda združenia, podľa ktorej predmetom zriadenia záložného práva sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území U.. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť na účet krajského súdu súdny poplatok v sume 35 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviaže odporcu k náhrade trov konania.

Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 25. septembra 2015 vzal navrhovateľ

odvolanie späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie bolo vzaté proti rozsudku späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p., odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.