

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu S., „v likv.“, R., IČO X., proti žalovanému: **Ing. G.**, nar. X., bytom V., ČR, zast. JUDr., advokátkou., **o zaplatenie 172 700 Sk s prísl.** a o protinávrhu žalovaného o zaplatenie sumy 80 328,90 Sk s prísl., na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 10 Cob 1/2006 -226 zo dňa 18. júla 2006 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.
Žiadnemu z účastníkov nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením konanie o odvolaniach žalobou a žalovaného zastavil a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Súčasne vrátil obchodnej spoločnosti S. so sídlom K. celý súdny poplatok v sume 4 635 Sk ktorý zaplatil na účet Krajského súdu v Žiline dňa 27.1.2006.

Podľa odôvodnenia uznesenia súd zistil, že žalobca ani žalovaný nesplátili súdny poplatok za podané odvolanie napriek doručenej výzve na jeho zaplatenie a poučení o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, preto konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb.

Proti tomuto uzneseniu podal dovolanie žalovaný a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

Prípustnosť dovolania oprel o ustanovenie § 237 písm. f/ O.s.p a tvrdí, že postupom súdu mu bola odobratá možnosť konať pred súdom.

Uvádza, že súdny poplatok zaplatil nalepením kolkov na zadnej strane výzvy na jeho zaplatenie. Zásielka poštového úradu B. spolu so zapraveným súdnym poplatkom za odvolanie bola doručovaná pod podacím číslom RL 303315948 749 PR dňa 17.2.2006.

Podľa jeho názoru zaplatil súdny poplatok za odvolanie v 10 dňovej lehote, zásielku odovzdal pošte hneď na druhý deň po doručení výzvy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal dovolanie podľa § 243b, § 103, § 104, § 107 ods. 4 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie odvolacieho súdu treba zrušiť a konanie zastaviť.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov, alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym zástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Košiciach I 39K /34/2003-191 zo dňa 31.5.2006 bol zamietnutý návrh na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť žalobcu pre nedostatok majetku. Výpis z Obchodného registra Okresného súdu v Žiline oddiel Sro, vložka X. preukazuje, že žalobca S., K., bol ex offo vymazaný ku dňu 11.8.2006 z obchodného registra.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243 b ods. 4 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 21. augusta 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu