

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/222/2022
Identifikačné číslo spisu:	6614215211
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6614215211.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu T. U., bývajúceho v O., L. XX/XX, zastúpeného JUDr. Ivan Spišiak - advokát s.r.o., so sídlom Nad plážou 7, Banská Bystrica, IČO: 46 838 805, proti žalovanej milys, spol. s r.o., so sídlom Ľ. Podjavorinskej 2913/20, Lučenec, IČO: 36 646 377, o zaplatenie 6.455,68 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 14C/144/2014, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. apríla 2022 sp. zn. 12Co/75,76/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 12. apríla 2021 č. k. 14C/144/2014-745 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.920,- eur s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 2.261,30 eur od 14.2.2014 do zaplatenia a vo výške 5% ročne zo sumy 3.658,70 eur od 1.10.2017 do zaplatenia (prvý výrok). Žalobu čo do zaplatenia sumy 403,14 eur zamietol (druhý výrok). Žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 84% (tretí výrok). Uznesením z 13. mája 2021 č. k. 14C/144/2014-753 súd prvej inštancie zamietol návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovaného proti obom rozhodnutiam súdu prvej inštancie (bod 1.) rozsudkom z 21. apríla 2022 sp. zn. 12Co/75,76/2021 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu v časti o zaplatenie sumy 5.920,- eur s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 2.261,30 eur od 14.2.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3.658,70 eur od 1.10.2017 do zaplatenia zamietol (prvý výrok). Uznesenie zmenil tak, že zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 14C/144/2014-237 z 8. decembra 2017 zrušil (druhý výrok) a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100% (tretí výrok).

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie podľa § 420 písm. f/ CSP z dôvodu, že súd mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalobcu uviedla, že podľa jej názoru je dovolanie neprípustné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

6. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP).

7. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca (§ 121 ods. 3 CSP). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 121 ods. 4 CSP). Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času (§ 121 ods. 5 CSP).

8. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu doručený žalobcovi (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) 14. júna 2022 (viď doručenia na č. l. 918 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 14. augusta 2022, ktorý deň bola ale dňom pracovného pokoja (nedeľa), čím potom posledným dňom lehoty na podanie dovolania sa podľa § 121 ods. 4 CSP stal najbližší nasledujúci pracovný deň, t. j. 15. august 2022 (pondelok). Dovolanie žalobcu však bolo podané elektronickými prostriedkami 17. augusta 2020 (č. l. 941, 942 spisu), t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

9. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a/ CSP.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.