

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 19. júla 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **M. P. a spol. pre spolupáchateľstvo obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi** podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. o návrhu obvineného M. P. na odňatie a prikázanie veci takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného M. P. a spol., vedená na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7T 53/2009, sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava vedie pod sp. zn. 7T 53/2009, na základe obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava z 15. mája 2009, sp. zn. Kv 95/08-55, trestné konanie proti obvinenému M. P. a spol. pre spolupáchateľstvo obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. b/, písm. d/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. marca 2011 vzniesol obžalovaný M. P. prostredníctvom svojho obhajcu požiadavku v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Trnava a jej prikázanie Okresnému súdu Bratislava I s tým, že bližšiu

špecifikáciu tohto návrhu poskytne súdu v lehote 3 dní písomnou formou (č. l. 612 spisu). K tomuto však nedošlo, pričom potom čo sa na nasledujúcom hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. mája 2011 obžalovaný na vyššie uvedený návrh odvolal (č. l. 625 spisu) bola predmetná trestná vec predložená Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Z dôvodu nedostatku odôvodnenia podaného návrhu bol predsedom senátu tunajšieho súdu dňa 13. júna 2011 príslušný spisový materiál vrátený Okresnému súdu Trnava ako predčasne predložený (č. l. 630 spisu).

Dňa 8. júla 2011 bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky opätovne predložený daný spis na rozhodnutie o vyššie uvedenom návrhu obžalovaného M. P. na odňatie a prikázanie veci, ktorého súčasťou je však už aj jeho písomné odôvodnenie, doručené súdu prvého stupňa dňa 28. júna 2011 (č. l. 632 spisu). Obžalovaný v ňom pritom ako dôvod na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. uvádza hospodárnosť konania, keďže vraj prevažná väčšina svedkov, ktorí majú byť vo veci vypočutí, má bydlisko v obvode pôsobnosti Okresného súdu Bratislava I.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Trnava a Okresnému súdu Bratislava I preskúmal podaný návrh ako aj príslušný spisový materiál a zistil, že nie je daný žiadny taký dôležitý dôvod, ktorý by odôvodňoval postup v zmysle vyššie citovaného ustanovenia.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

Ústavným zákonom zo dňa 9. januára 1991, číslo 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd a tiež prijatím Ústavy Slovenskej republiky s účinnosťou

od 1. októbra 1992 výrazne stúpol význam ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov. Vyplýva to z článku 38 ods. 1 Listiny a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého - „nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon“.

Pre zákonnú zmenu príslušnosti súdu, t.j. pre výrok, ktorým sa mu konkrétna vec odníma a prikazuje sa inému súdu toho istého druhu a stupňa, musia byť teda splnené tak závažné „dôležité dôvody“, ktoré sú porovnateľné s významom ústavného princípu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi.

Súdna prax za „dôležité dôvody“ v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. považuje také okolnosti, ktoré v konkrétnom prípade umožnia celkove lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie jeho účelu iným súdom toho istého druhu a stupňa, než súdom miestne príslušným. Takýmito dôvodmi sú predovšetkým okolnosti, ktoré zabezpečujú náležité zistenie skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, výchovné pôsobenie konania a čo najrýchlejšie avšak zákonné a spravodlivé prejednanie a rozhodnutie veci.

Pri dodržaní vyššie uvedených zásad môže ísť pritom aj o dôvody procesnej ekonomie, tak ako sa na to odvoláva i obžalovaný v predmetnom prípade.

Avšak pokiaľ ide o posudzovaný návrh obžalovaného M. P. na odňatie a prikázanie veci (prevažná väčšina svedkov, ktorí majú byť vo veci vypočutí, má bydlisko v obvode pôsobnosti Okresného súdu Bratislava I), tak v tomto smere je potrebné zdôrazniť predovšetkým tú skutočnosť, že dôvod hospodárnosti konania nemôže byť v danom prípade daný už len z toho titulu, že vzdialenosť miest Bratislava a Trnava je len niekoľko kilometrov, a teda navrhovaným delegovaním veci by k žiadnym nadmerným úsporám výdavkov štátu nedošlo (hospodárnosť konania sa posudzuje len z hľadiska výdavkov štátu). Okrem toho by tým nedošlo z dôvodu nadmernej zaťaženia Okresného súdu Bratislava I ani k zrýchleniu predmetného konania. A napokon je potrebné vo vzťahu k argumentom obžalovaného poukázať i na to, že z obsahu spisu je zrejmé, že v podstate už všetci navrhovaní svedkovia boli v rámci hlavného pojednávania súdom prvého stupňa vypočutí.

Z dôvodov vyššie uvedených preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciaci tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 19. júla 2011**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová