

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1/ Š. J.**, bytom Š., **2/ K. J.**, bytom Č., zastúpení: *JUDr. A. R., advokátka so sídlom H.*, proti žalovanému: **1/ Katastrálny úrad v Banskej Bystrici, Správa katastra Lučenec**, so sídlom M. Rázusa č. 32, Lučenec, **2/ M., s.r.o.**, so sídlom F., **3/ A. K.**, bytom B., o preskúmanie rozhodnutia žalovaného 1/ č. V 3263/08 zo dňa 22.10.2009, konajúc o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/7/2010 zo dňa 25.02.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/7/2010 zo dňa 25. februára 2010 **p o t v r d z u j e**.

Žalobcom 1/ a 2/ právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného 1/ č. V 3263/08 zo dňa 22.10.2009, ktorým povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalovaného 3/ na základe kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností uzatvorenej dňa 11.09.2008 medzi žalovaným 2/ ako predávajúcim a žalovaným 3/ ako kupujúcim.

Krajský súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ podali žalobu o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1/ č. V 3263/08 zo dňa 22.10.2009 proti žalovaným 1/, 2/ a 3/, pričom podľa § 250 ods. 4 O.s.p. žalovaným je správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni, teda žalovaným v tomto konaní môže byť len žalovaný 1/. Žalobcovia 1/ a 2/ však nie sú podľa § 250 ods. 2 O.s.p. aktívne legitimovaní na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1/ č. V 3263/08 zo dňa 22.10.2009, pretože neboli účastníkmi správneho konania o povolení vkladu kúpnej zmluvy č. V 3263/08. Z uvedeného vyplýva, že žalobcovia neboli oprávnení podať žalobu, a teda

žalobu podali neoprávnené osoby. Na základe uvedených skutočností krajský súd konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p. z dôvodu ustanovenia § 250 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali žalobcovia odvolanie, v ktorom tvrdia, že žalobu podali oprávnené podľa § 250 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 247 ods. 1 O.s.p., pretože sa s nimi v správnom konaní nekonalo ako s účastníkmi, hoci sa s nimi ako s účastníkmi konať malo, a preto postupom a rozhodnutím žalovaného 1/ boli ukrátení na svojich právach.

Kúpnu zmluvou uzavretou dňa 10.01.2002 žalobcami ako predávajúcimi a žalovaným 2/ ako kupujúcim došlo k predaju lesných pozemkov v kat. úz. obce Š. a to parc. č. X. o výmere 537556 m², parc. č. X. o výmere 323569 m² a parc. č. X. o výmere 74069 m². Zároveň bola uzavretá zmluva o zriadení vecného bremena, spočívajúceho v povinnosti vlastníka zaťažených pozemkov (parc. č. X., X. a X. v kat. úz. obce Š.) trpieť, aby predávajúci ako vlastníci susediacich parc. č. X., X., X., X. a X. nachádzajúcich sa v kat. úz. obce Š. mohol bezodplatne vykonávať:

- a) vlastnícke práva k lesným porastom (pestovateľskej a ťažobnej činnosti) nachádzajúcich sa na parc. č. X., X. a X. v kat. úz. Š., ktoré sú vo vlastníctve a užívaní predávajúcich, každý v 1/2, a ktoré nie sú predmetom kúpy a predaja kúpnej zmluvy
- b) právo vykonávať lesohospodársku činnosť spočívajúcu v pestovateľskej a ťažobnej činnosti podľa lesohospodárskeho plánu predávajúceho v lesných porastoch na parc. č. X., X. a X. v kat. úz. Š.
- c) právo výkonu poľovníctva na parc. č. X., X. a X. v kat. úz. Š.
- d) právo pasenia, chovu a letného ustajnenia hospodárskych zvierat na parc. č. X., X. a X. v kat. úz. Š.
- e) právo prechodu peši, motorovými a nemotorovými vozidlami po parc. č. X., X. a X. v kat. úz. Š.. Právo uvedené pod písm. e/ je spojené s vecným bremenom vyplývajúcim z práv uvedených pod písm. a/ až d/ a to v prospech vlastníka parc. č. X./1, X., X., X., X. nachádzajúcich sa v kat. úz. obce Š..

Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 9C/127/2007-121 zo dňa 16.09.2008 určil, že zmluva o zriadení vecného bremena uzavretá dňa 10.01.2002 medzi povinným z vecného bremena žalovaným 2/ a oprávneným z vecného bremena žalobcom 1/ a 2/, zavkladovaná Správou katastra Lučenec pod č. V 61/2002, predmetom ktorej je:

1. právo výkonu poľovníctva na parc. č. X., X. v prospech vlastníka parc. č. X., X., X., X. a X. v kat. úz. obce Š.
2. právo vykonať lesohospodársku činnosť spočívajúcu v pestovateľskej a ťažobnej činnosti podľa lesohospodárskeho plánu predávajúceho v lesných porastoch na parc. č. X., X. v prospech vlastníka parc. č. X., X., X., X. a X. v kat. úz. obce Š.
3. právo pasenia, chovu a letného ustajnenia hospodárskych zvierat na parc. č. X., X. v prospech vlastníka parc. č. X., X., X., X. a X. v kat. úz. obce Š.
4. vlastnícke práva k lesným porastom (pestovateľskej a ťažobnej činnosti) nachádzajúce sa na parc. č. X., X. v kat. úz. Š., ktoré sú vo vlastníctve a užívaní predávajúcich je neplatná.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 15Co/257/2008 zo dňa 11.02.2009 rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/127/2007-121 zo dňa 16.09.2008 potvrdil.

Neplatnosť vecného bremena – práva prechodu peši, motorovými a nemotorovými vozidlami po parc. č. X., X. v prospech žalobcov ako vlastníkov parc. č. X., X., X., X., X. v kat. úz. obce Š. zostalo zachované, nikto nepožadoval určenie neplatnosti tohto vecného bremena. Nikdy toto vecné bremeno nebolo ani súdnym rozhodnutím zrušené, ale žalovaný 1/ nezákonným spôsobom so žalobcami ako s účastníkmi konania nekonal, nevzal v správnom konaní na túto skutočnosť ohľad. Ďalej žalovaný 1/ pochybil v tom, že z LV č. X. vecné bremeno, ktoré bolo zriadené zmluvou zo dňa 10.01.2001 v prospech žalobcov, vymazal z LV č. X..

Žalovaný 2/ ako predávajúci uzavrel kúpnu zmluvu so žalovaným 3/ ako kupujúcim o predaji lesného pozemku parc. č. X. o výmere 74069 v kat. úz. obce Š..

Okresný súd Lučenec v odôvodnení rozsudku č.k. 9C/127/2007-121 zo dňa 16.09.2008 vyslovil právny záver, že kúpna zmluva dohodnutá medzi žalovaným 2/ a žalobcami je absolútne neplatná.

Žalobcovia preto tvrdia, že sú naďalej vlastníkami nehnuteľností, lesných pozemkov parc. č. X. o výmere 537556 m², parc. č. X. o výmere 323569 m² a parc. č. X. o výmere 74069 m² v kat. úz. obce Š..

Keďže kúpna zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 10.01.2002 sú absolútne neplatné, žalovaný 2/ platne nenadobudol nehnuteľnosti, lesný pozemok parc. č. X. v kat. úz. obce Š., preto ani žalovaný 2/ tieto nehnuteľnosti nemohol platne predať žalovanému 3/.

Nehnuteľnosti, ktoré žalovaný 2/ predal žalovanému 3/ podľa kúpnej zmluvy vkladovanej pod č. V 3263/2008 boli zaťažené vecným bremenom v prospech žalobcov právom prechodu peši, motorovými a nemotorovými vozidlami. Postupom správneho orgánu Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici, Správy katastra Lučenec a rozhodnutím tohto orgánu pod č. V 3263/2008 boli žalobcovia ukrátení na svojich právach, správny orgán s nimi v správnom konaní nekonal, hoci s nimi ako s účastníkmi konania konať mal, lebo kúpnu zmluvou boli ich vecné práva – vecné bremeno a vlastnícke právo pozemku parc. č. X. dotknuté.

Žalobcovia navrhli, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/7/2010 zo dňa 25.02.2010 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný 1/ vo vyjadrení zo dňa 08.04.2010 uviedol, že je toho názoru, že žalobcovia neboli aktívne legitimovaní na podanie žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy

katastra Lučenec č. V 3263/08 zo dňa 22.10.2009, lebo neboli účastníkmi správneho konania o povolení vkladu kúpnej zmluvy č.k. V 3263/08. Preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/7/2010 zo dňa 25.02.2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že je potrebné ho potvrdiť podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 250 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný.

Podľa § 250 ods. 2 O.s.p. žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Podľa § 30 ods. 1 zák.č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov účastníkom konania o povolení vkladu je účastník právneho úkonu, na ktorého základe má vzniknúť, zmeniť sa alebo zaniknúť právo k nehnuteľnosti (ďalej len "účastník konania").

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Aktívna procesná legitímácia účastníka na podanie žaloby je jednou z procesných podmienok konania v správnom súdnictve, jej nedostatok je neodstrániteľný a vedie k zastaveniu súdneho konania.

Žalobcovia nie sú osobami aktívne procesne legitímovanými na podanie žaloby v zmysle § 250 ods. 2 O.s.p., pretože neboli účastníkmi konania o povolení vkladu (§ 30 ods. 1 zák.č. 162/1995 Z.z.), ktorými boli v danom prípade účastníci kúpnej zmluvy, t.j. predávajúci a kupujúci (§ 588 Občiansky zákonník).

Krajský súd postupoval správne, keď konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p., z dôvodu, že žalobu podali neoprávnené osoby, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 24S/7/2010 zo dňa 25.02.2010 potvrdil podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcom nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože nemali úspech v odvolacom konaní.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 20. júla 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková