

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Š. T.**, bytom **C. X.**, Z. N. H. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava o **zvýšenie invalidného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. júla 2011, č. k. 20 Sd 106/2011- 14, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 11. júla 2011, č. k. 20 Sd 106/2011- 14 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 250o O.s.p. zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 17. februára 2011, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku z dôvodu, že miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je naďalej 55 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou . Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa domáhal zvýšenia jeho invalidného dôchodku s poukazom na svoj zlý zdravotný stav. Po prehodnotení zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom a zvýšení miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 65 %, odporkyňa rozhodnutím z 24. júna 2011 zvýšila navrhovateľovi invalidný dôchodok od 23. júna 2010 na sumu 228,20 € mesačne a od 1. januára 2011 na sumu 232,40 € mesačne. Súčasne odporkyňa rozhodnutím z 24. júna 2011 zrušila napadnuté rozhodnutie zo 17. februára 2011. Keďže odporkyňa podľa názoru krajského súdu opravnému prostriedku navrhovateľa rozhodnutím zo dňa 24. júna 2011 vyhovel, konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, z obsahu ktorého vyplýva, že navrhovateľ nesúhlasí so stanovenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 65 %, ktorá znamená, že je schopný pracovať, pričom jeho zdravotný stav mu to nedovoľuje. Preto žiadal o opätovné posúdenie jeho zdravotného stavu a zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 70 %.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250o O.s.p. ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu *celkom vyhovie*, súd uznesením konanie zastaví.

Z uvedeného zákonného ustanovenia nepochybne vyplýva, že súd zastaví konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa len v prípade, ak odporca vydá nové rozhodnutie, ktorým opravnému prostriedku v celom rozsahu vyhovie. Či nové rozhodnutie plne zodpovedá požiadavke navrhovateľ, musí súd spoľahlivo zistiť.

V prejednáwanej veci odporkyňa novým rozhodnutím navrhovateľovi zvýšila invalidný dôchodok s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 65 %.

Krajský súd nezistoval predpoklady pre zastavenie konania v zmysle § 250o O.s.p. Z opravného prostriedku nemožno vyvodiť, že nové rozhodnutie zodpovedá požiadavke navrhovateľ o zvýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 70 %. Novým rozhodnutím odporkyne sa navrhovateľovi vyhovel len čiastočne, neboli preto splnené podmienky pre postup podľa § 250o O.s.p.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu **n i e** je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. októbra 2011

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská