

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XObdo/33/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6612216315  
Dátum vydania rozhodnutia: 21.07.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6612216315.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Račianska 71, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, t. č. vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 9C/152/2012, o dovolaniach žalobcu: proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2014, č. k. 12Co/305/2013-86, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2014, č. k. 12Co/307/2013-33, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2014, č. k. 12Co/308/2013-35, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2014, č. k. 12Co/309/2013-34 a proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2014, č. k. 12Co/310/2013-34, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2014, č. k. 12Co/305/2013-86 o d m i e t a .

II. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2014, č. k. 12Co/307/2013-33 o d m i e t a .

III. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2014, č. k. 12Co/308/2013-35 o d m i e t a .

IV. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2014, č. k. 12Co/309/2013-34 o d m i e t a .

V. Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2014, č. k. 12Co/310/2013-34 o d m i e t a .

VI. Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením zo 17. decembra 2014, sp. zn. 12Co/305/2013, potvrdil

odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 19. novembra 2012, č. k. 9C/152/2012-14, ktorým uložil žalobcovi v lehote 10 dní od doručenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením zo 17. decembra 2014, sp. zn. 12Co/307/2013, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 19. novembra 2012, č. k. 9C/160/2012-14, ktorým uložil žalobcovi v lehote 10 dní od doručenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením zo 17. decembra 2014, sp. zn. 12Co/308/2013, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 19. novembra 2012, č. k. 9C/162/2012-15, ktorým uložil žalobcovi v lehote 10 dní od doručenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením zo 17. decembra 2014, sp. zn. 12Co/309/2013, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 19. novembra 2012, č. k. 9C/178/2012-13, ktorým uložil žalobcovi v lehote 10 dní od doručenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici, uznesením zo 17. decembra 2014, sp. zn. 12Co/310/2013, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Lučenec z 19. novembra 2012, č. k. 9C/182/2012-15, ktorým uložil žalobcovi v lehote 10 dní od doručenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.

6. Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň žalobca navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, konanie prerušiť a predložiť Ústavnému súdu Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúlady položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.

7. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolania podal včas dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že podané dovolania je treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

9. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je: a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

10. Podľa § 447 písm. e/ C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

11. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla

2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 C. s. p.), zastúpený počas celého dovolacieho konania advokátom.

12. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C. s. p.) upravuje § 436 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. (Obdobné ustanovenie obsahovala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 - porovnaj § 241 ods. 4 O. s. p.)

13. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že 9. januára 2018 došlo k výpovedi plnomocentstiev, udelených advokátskej kancelárii Fridrich Paľko, s. r. o., vo všetkých konaniach kde ako žalovaný vystupuje Slovenská republika. Súd prvej inštancie uznesením z 26. novembra 2019, č. k. 9C/152/2012-296, vyzval žalobcu: „aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy doplnil dovolania proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 12Co/305/2013-86 zo dňa 17. decembra 2014, č. k. 12Co/307/2013-33 zo dňa 17. decembra 2014, č. k. 12Co/308/2013-35 zo dňa 17. decembra 2014, č. k. 12Co/309/2013-34 zo dňa 17. decembra 2014, č. k. 12Co/310/2013-34 zo dňa 17. decembra 2014 tak, že predloží splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacích konaniach alebo oznámenie o využití výnimky podľa §429 ods. 2 C. s. p. s doložením príslušných dokladov (doklad o dosiahnutí vysokoškolského právnického vzdelania druhého stupňa, poverenie zamestnanca).“ Súd zároveň poučil žalobcu, že v prípade neodstránenia nedostatkov v uvedenej lehote dovolací súd podané dovolania odmietne podľa § 447 písm. e/ C. s. p. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené 4. decembra 2019 (č. l. 299), pričom žalobca na výzvu súdu prvej inštancie nereagoval a vadu dovolaní neodstránil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

14. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 C. s. p. a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní súdom prvej inštancie riadne poučený, najvyšší súd dovolania žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutých rozhodnutí odvolacieho súdu.

15. So zreteľom na vyššie uvedené sa dovolací súd návrhmi žalobcu na prerušenie dovolacieho konania nezaoberal.

16. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnej žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. (bližšie pozri R 72/2018 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok