

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R. L.**, bytom v J., D. ul. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. septembra 2007, č. k. 21 Sd/158/2007-11, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 5. septembra 2007, č.k. 21 Sd/158/2007-11, zrušil rozhodnutie odporkyne z 15. februára 2007 číslo X., ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok a vrátil vec odporkyňi na ďalšie konanie. Rozsudok obsahoval správne poučenie o mieste a spôsobe podania odvolania, ako aj o lehote na jeho podanie.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal navrhovateľ 31. októbra 2007 odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť s odôvodnením že jeho zdravotný stav nebol posúdený riadne.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) a b) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene alebo, ktoré bolo podané osobou, ktorá na jeho podanie nie je oprávnená.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľovi bol rozsudok súdu prvého stupňa doručený 9. októbra 2007, o čom svedčí jeho podpis na doručení. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľovi plynúť 10. októbra 2007 a jej posledný deň pripadol na stredu 24. októbra 2007, ktorá bola riadnym pracovným dňom. Navrhovateľ však podal odvolanie na poštovú prepravu až 31. októbra 2007, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. Navrhovateľ bol o možnosti podať opravný prostriedok správne poučený, preto jeho odvolanie bolo podané oneskorene .

Okrem toho možno uviesť, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku, ktorým súd prvého stupňa na základe jeho opravnému prostriedku rozhodnutie odporkyne zrušil a vrátil jej vec na nové rozhodnutie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu. Takýmto rozhodnutím súdu prvého stupňa bolo navrhovateľovi v celom rozsahu vyhovené, a preto navrhovateľ nie je osobou, oprávnenou odvolanie podať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe týchto skutočností zistil, že odvolanie podal navrhovateľ oneskorene a súčasne ako osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. a) a b) OSP odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyňi žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Elena Závadská , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová