

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T., s.r.o.**, N.,X., M., IČO: X., zast. advokátom Ing. JUDr. V.K., CSc., M.X., B., proti žalovanému: **JUDr. M.K.**, F.X., K., správca konkurznej podstaty úpadcu M.V. - V.X., P., IČO: X., zast. advokátom JUDr. M.K., F.X., K., **o určenie pravosti pohľadávky 244.176,40 Sk s prísl.**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 15Cbi 27/2006-56 zo dňa 6. februára 2007, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach, č. k. 15Cbi 27/2006-56 zo dňa 6. februára 2007 v napadnutej časti výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom, č. k. 15Cbi 27/2006-56 zo dňa 6. februára 2007, určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 244.176,40 Sk prihlásená v konkurznom konaní úpadcu M.V. - V., V.X., P., vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn.: 3K 53/04 je zistená a je pohľadávkou prvej triedy. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa domáhal, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 244.176,40 Sk prihlásená v konkurznom konaní úpadcu M.V. - V., V.X., P., je zistená a je pohľadávkou prvej triedy. Správca konkurznej podstaty ju poprel na prieskumnom pojednávaní z dôvodu, že prihlášku považoval za nepreskúmateľnú z dôvodu neúčinného odstúpenia od zmluvy. Žalovaný uznal uplatnený

návrh žalobcu v celom rozsahu na pojednávaní dňa 6.2.2007 po tom, ako mu žalobca predložil k nahliadnutiu originál potvrdenia Slovenskej pošty zo dňa 8.9.2006 o tom, že úpadca ešte pred vyhlásením konkurzu prevzal odstúpenie od predmetnej kúpnej zmluvy dňa 27.7.2004. Na základe uvedeného súd rozhodol podľa § 153a ods. 1 O.s.p. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov konania, aj keď žalobca bol v konaní úspešný, pretože svojim konaním zaviniť, že tento spor bol začatý. Žalobca k svojej prihláške nepriložil v zmysle § 20 ods. 4 ZKV aj listiny, na základe ktorých pohľadávka vznikla.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie v časti týkajúcej sa náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca riadne prihlásil svoju pohľadávku, čoho dôkazom je rozhodnutie súdu, ktorým určil existenciu, pravosť a poradie žalobcom prihlásenej pohľadávky. Má za to, že krajský súd nesprávne právne vec posúdil čo sa týka náhrady trov konania. Žalovaný poprel pohľadávku aj z iných dôvodov ako z dôvodu údajnej nepreskúmateľnosti. Poprel ju z dôvodu, že ju považoval za neoprávnenú, nakoľko žalobca údajne nedoručil úpadcovi písomné odstúpenie od zmluvy. Žalovaný túto skutočnosť aj napriek dostatočnému časovému priestoru zrejme neskúmal, ale spoľahol sa na klamlivé tvrdenie úpadcu, že mu odstúpenie od zmluvy nebolo doručené. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalovanému bude uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania spolu vo výške 3.354,80 Sk.

K odvolaniu žalobcu sa písomne vyjadril žalovaný a navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správne v napadnutej časti potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f/ O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Najvyšší súd dospel k záveru, že krajský súd rozhodol správne, keď o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, aj keď žalobca bol v konaní úspešný, pretože svojim konaním zaviniel, že tento spor bol začatý, pretože žalobca k svojej prihláške nepriložil v zmysle § 20 ods. 4 ZKV aj listiny, na základe ktorých pohľadávka vznikla.

Na základe uvedeného najvyšší súd rozhodnutie krajského súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol zároveň o trovách odvolacieho konania tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a trovy, ktoré vznikli žalovanému (vyjadrenie k odvolaniu žalobcu) nepovažoval odvolací súd za potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. januára 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: