

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I., a.s., K.**, IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. V., P. proti žalovanému: **F., K.**, IČO: X., **o povinnosti prevziať stavebné práce a zaplataenie 671 369,-- Sk s prísl. a o protinávrhu**, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 12 Cb 830/1993, na dovolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31.augusta 2007, č.k. 2 Cob 159/07-90, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie uznesením z 3.júla 2006, č.k. 12 Cb 830/1993-154 zastavil konanie potom, ako žalobca vzal žalobu späť a žalovaný vzal späť svoj protinávrh. Medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode, preto žiadali konanie zastaviť. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov.

Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Košiciach napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že jedným z procesných práv žalovaného je disponovanie s jeho protinávrhom. Ak ho platne vzal späť, toto späťvzatie už nemôže účinne vziať späť. Nemá na to vplyv ani námietka žalovaného, že údajne konal tak preto, lebo ho žalobca uviedol do omylu, toto tvrdenie však ničím nepreukázal, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu v spojení s rozhodnutím súdu prvého stupňa podal žalovaný dovolanie. Žiadal napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu v spojení so súdom prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolanie zdôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu je postihnuté procesnými vadami v zmysle ustanovení § 237 písm. b/, c/, e/ a f/ O.s.p.

Po podaní dovolania súd prvého stupňa vyzval žalovaného, aby v zmysle § 241 ods.1 O.s.p. doplnil dovolanie o splnomocnenie právneho zástupcu.

Žalovaný podaním zo 4. októbra 2008 na výzvu súdu oznámil, že JUDr. F. nesplnomocnil na podanie dovolania. Trvá na „dohode o mimosúdnom vysporiadaní nárokov“ zo 4.apríla 2006, ktoré pripojil k podaniu. Ďalej uviedol, že bol dlhšiu dobu práceneschopný, preto s JUDr. F. nekomunikoval, čím došlo k tomuto nedorozumeniu.

V zmysle § 241 ods.1 O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec, ktorý za neho koná. Žalovaný na výzvu súdu oznámil, že pre dovolacie konanie nedal a ani nedá splnomocnenie JUDr. F.. Za tohto stavu dovolací súd podľa ust. § 43 ods. 2 v spojení s ust. § 243c O.s.p. dovolacie konanie zastavil.

Žalobcovi v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 16. marca 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.