

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/24/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3116216195  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.10.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3116216195.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Mesto Prievidza, so sídlom Námestie slobody 6, 971 01 Prievidza, zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, o návrhu na dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri obchodnej spoločnosti Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. (v skratke PTH, a.s.), so sídlom G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, Slovenská republika, IČO: 36 325 961, oddiel Sa, vložka číslo 10307/R a skutočným právnym stavom, za účasti obchodnej spoločnosti Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s., so sídlom G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, Slovenská republika, IČO: 36 325 961, o dovolaní spoločnosti Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. (v skratke PTH, a.s.), proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 16Cob/206/2017 zo dňa 29. novembra 2017, jednomyseľne, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 16Cob/206/2017 zo dňa 29. novembra 2017 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Trenčíne na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 38Exre/222/2016 zo dňa 8. februára 2017 rozhodol tak, že v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, oddiel Sa, vložka číslo 10307/R v údajoch zapísaných pre spoločnosť Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. (v skratke PTH, a.s.), so sídlom G. Švéniho 3H, 971 01 Prievidza, IČO: 36 325 961 sa zapisuje:

VIII. Dozorná rada

Skončenie funkcie Ing. V. A.: 20. februára 2016

Vymazáva:

Dozorná rada

Meno a priezvisko: Ing. V. A.

Bydlisko:

Názov ulice (iného verejného priestranstva) a orientačné číslo (príp. súpisné číslo):

J.Názov obce: K.

PSČ: XXX XX

Štát: Slovenská republika

Dátum narodenia: XX. M. XXXX

Rodné číslo: XXXXXX/XXXX

Skončenie funkcie: 10. februára 2016

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľ Mesto Prievidza požiadal podaním doručeným na tunajší súd návrh na dosiahnutie zhody medzi zápisom v obchodnom registri obchodnej spoločnosti PTH, a.s., so sídlom G. Švéniho 3H, Prievidza, Slovenská republika, IČO: 36 325 961, oddiel Sa, vložka č. 10307/R a skutočným právnym stavom tak, že Ing. V. A. ako člen dozornej rady spoločnosti PTH, a.s. mal byť z dôvodu zániku jeho funkčného 5 ročného obdobia odo dňa 10. februára 2016 vymazaný, ako člen dozornej rady, dňom 10. februára 2016 a nie dňom jeho odvolania z funkcie dňa 27. apríla 2016.

3. Po oboznámení sa s obsahom registrového spisu, vedeného registrovým súdom pre spoločnosť PTH, a.s., vložka č. 10307/R, ako aj obsahom zbierky listín zistil, že Ing. V. A. bol za člena dozornej rady zvolený valným zhromaždením dňa 10. februára 2011, o čom svedčí notárska zápisnica o priebehu riadneho valného zhromaždenia, konaného dňa 10. februára 2010, v zbierke listín a registrovom spise tunajšieho súdu pod sp. zn. 53Re/186/2011. S poukazom na uvedené konštatoval, že V. A. vznikla funkcia člena dozornej rady jeho voľbou, dňa tejto funkcie 10. februára 2011. Uviedol, že žiaden z účastníkov konania neoznačil a ani nepreložil žiadny dôkaz preukazujúci inú skutočnosť, že Ing. V. A. bol za člena dozornej rady zvolený neskôr, ako po 10. februári 2011, resp., že po skončení funkcie uplynutím 5 ročného funkčného obdobia, t. j. po 10. februári 2016, bol tento opätovne zvolený za člena dozornej rady. Vzhľadom na dosiaľ predložené dôkazy, Okresný súd Trenčín skonštatoval, že funkcia člena dozornej rady Ing. V. A., preto zanikla 5 rokov odo dňa jeho zvolenia, t. j. 10. februára 2016. Na základe uvedeného podľa názoru Okresného súdu Trenčín, uznesenie valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti PTH, a.s., ktorým bol Ing. V. A. z funkcie člena dozornej rady odvolaný v čase, keď už nebol členom dozornej rady, je toto uznesenie neúčinné.

4. Nakoľko stav, keď zápis v obchodnom registri nezodpovedá skutočnosti, je zásahom do práv nielen dotknutej zapísanej osoby, ale zásahom aj do práv ostatných fyzických a právnických osôb, ktoré sa musia v dobrej viere spoľahnúť pri ochrane svojich záujmov na zápis v obchodnom registri a vychádzať z neho, súd pri zistení nezohody zapísaných údajov so skutočným právnym stavom rozhodol ak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden účastník konania nemá nárok na náhradu trov konania.

6. O odvolaní obchodnej spoločnosti PTH, a.s. (list zo dňa 15. februára 2017) rozhodol ako odvolací súd Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 16Cob/206/2017 zo dňa 29. novembra 2017.

7. Citoval ustanovenie § 2 ods. CMP, podľa ktorého na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Preskúmaním obsahu predloženého spisu registrového súdu zistil, že odvolanie bolo podané včas, zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania a spĺňa náležitosti stanovené zákonom. Spornou ostala skutočnosť, či odvolanie podala oprávnená osoba, s ktorou otázkou sa odvolací súd zaoberal ako prvou. Dospel k záveru, že odvolanie povinného, ktoré podal Ing. Jaroslav Šinák, ako riaditeľ spoločnosti, bolo podané neoprávnenou osobou. S poukazom na ustanovenie § 368 písm. b/ C. s. p., preto odvolanie odmietol.

8. Proti tomuto uzneseniu sp. zn. 16Cob/206/2017 zo dňa 29. novembra 2017 podala spoločnosť Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. (PTH, a.s., v zastúpení advokáta JUDr. Milan Ďuran), dovolanie doručené Okresnému súdu Trenčín dňa 5. marca 2018. Prípustnosť dovolania označil ustanovením § 420 písm. f/ C. s. p.. Plnomocenstvo advokátovi udelil za Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. Ing. Jaroslav Šinák.

9. Odôvodnenie odvolacieho súdu výhradne o tom, že Ing. Šinák nemôže zároveň vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu dovolateľa a neštatutárnu pracovnú funkciu v pozícii riaditeľa dovolateľa, nakoľko pracovná náplň funkcie riaditeľa sa prekrýva s činnosťou štatutárneho orgánu dovolateľ označil za také, ktoré nemá oporu v zákone. Podľa dovolateľa odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, keďže v mene obchodnej spoločnosti (v mene dovolateľa) môže okrem predstavenstva konať aj zamestnanec dovolateľa (riadiťel), pokiaľ to vyplýva z jeho pracovnej náplne. Pri posúdení tejto kľúčovej otázky poukázal na § 15 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Občianskeho zákonníka a rozhodnutia Najvyššieho súdu Českej republiky pod sp. zn. 21Cdo/1634/2004, Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 6Obdo/158/1997.

10. Dovolateľ poukázal na fakt, že z obchodného zákonníka nevyplýva obmedzenie, ktoré by zakazovalo, aby tá istá osoba zastávala funkciu člena štatutárneho orgánu spoločnosti, ako aj neštatutárnu funkciu v spoločnosti. S poukazom na uvedené, dovolateľ zastáva názor, že je možné kombinovať členstvo v štatutárnom orgáne s funkciou riaditeľa spoločnosti (dovolateľa).

11. Zákon žiadnym spôsobom neobmedzuje riaditeľa spoločnosti, ktorý je zároveň členom predstavenstva spoločnosti, aby zastupoval spoločnosť rozsahu úkonov, ku ktorým pri výkone tejto funkcie obvykle dochádza pri prevádzkovaní podniku. V tejto súvislosti, odvolací súd postupoval podľa dovolateľa v rozpore zákonom, keď konšatoval, že riadiťel nemohol konať za dovolateľa, v mene ktorého podpísal odvolanie. V súlade s ustanovením § 15 Obchodného zákonníka je aj dodatok č. 1 k pracovnej zmluve a poverenie vystavené riadiťelovi, ktoré predstavuje potvrdenie o obsahu jeho oprávnenia zastupovať dovolateľa z titulu funkcie riaditeľa spoločnosti, v rozsahu pracovnej náplne.

12. Dovolateľ sa v dovolaní vyjadril aj k samotnému návrhu na začatie konania, ktorý návrh o zosúladení údajov podľa § 289 CMP bol podaný JUDr. H. S. bez odkazu na tretiu osobu, ako napríklad Mesto Prievidza. JUDr. H. S. nie je osoba, ktorej sa údaje v obchodnom registri týkajú a i keď je v návrhu uvedené, že Mesto Prievidza má záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri. Mesto Prievidza nie je v návrhu identifikované a preto neboli splnené podmienky na začatie konania.

13. Podľa dovolateľa, teda súd prvej inštancie rozhodol na návrh neoprávnenej osoby a prejudiciálne rozhodol o čiastočnej absolútnej neplatnosti bodu 33. 5 Stanov dovolateľa a neúčinnosti uznesenia valného zhromaždenia dovolateľa prijatého dňa 27. apríla 2016, ktorým bol odvolaný člen dozornej rady Ing. V. A.. Dovolateľ v odvolaní proti tomuto uzneseniu uviedol, že o platnosti stanov, ich výklade alebo zrušení môže rozhodnúť iba Rozhodcovský súd. Súd môže o tomto nároku rozhodnúť iba vo výroku vo veci samej, ale nie v konaní o zhode vedenom na súde prvej inštancie. S poukazom na judikatúru, súd prvej inštancie nemohol prejudiciálne posúdiť platnosť alebo účinnosť uznesenia valného zhromaždenia spoločnosti PTH, a.s., v konaní o zhode. V dôsledku tohto nesprávneho procesného postupu dovolateľovi bolo znemožnené uskutočňovať jemu patriace procesné práva na spravodlivý proces.

14. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne alebo, aby uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zmenil a súdne konanie zastavil.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) sa s akou prvou otázkou zaoberal, či dovolanie podané dovolateľom Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. v zastúpení advokáta JUDr. Mareka Ďurana, splnomocneného riadiťelom spoločnosti Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. (Ing. Jaroslavom Šinákom) je dovolanie podané osobou oprávnenou. Ide v podstate o totožnú otázku, ktorú dovolateľ v dovolaní namietal, že odvolací súd rozhodol v rozpore so zákonom, keď odvolanie podané riadiťelom spoločnosti Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s., Ing. Jaroslavom Šinákom označil za také, ktoré bolo podané osobou neoprávnenu.

16. Predmetom konania je návrh podaný podľa § 200a a § 200aa zákona č. 99/1963 Zb. doručený Okresnému súdu v Trenčíne dňa 16. septembra 2016, teda za účinnosti C. s. p.

17. Konanie vo veciach obchodného registra je konaním, ktorým sa má dosiahnuť zhoda medzi zápisom v obchodnom registri a skutočným stavom inak, ako na základe návrhu na zápis, zmenu zápisu, výmaz údajov podľa osobitného predpisu (§ 200a O. s. p.). Ustanovenie § 200aa O. s. p., na ktoré odkazuje návrh, upravuje osobitné ustanovenia pre elektronické podanie vo veciach obchodného registra.

18. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon Civilný sporový poriadok ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý hovorí, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. V danom prípade bolo podané za účinnosti C. s. p. s odkazom na O. s. p. a ustanovenie § 200 ods. 2 Obchodného zákonníka.

19. Podľa prvej časti všeobecných ustanovení § 2 C. s. p., podľa tohto zákona sa postupuje ak je daná právomoc súdu pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny poriadok alebo iný zákon nestanovuje inak.

20. Z textu návrhu je zrejmé, že tento podala JUDr. H. S. ako štatutárny zástupca Mesta Prievidza, ktoré je akcionárom spoločnosti Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. a má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri a teda je potrebné podať návrh na začatie konania podľa § 289 Civilného mimosporového poriadku. Zo samotného textu návrhu je zrejmé, že dňa 6. augusta 2016, teda pred podaním návrhu (XX. N. XXXX) došlo k úmrtiu Ing. A., ktorej osoby sa návrh na zosúladienie údajov v obchodnom registri týka. Z uvedeného je zjavné, že ako uviedla JUDr. S. ako štatutárny zástupca Mesta Prievidza, ktoré bolo akcionárom spoločnosti Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s., mesto malo záujem na zosúladení údajov týkajúcich sa tejto spoločnosti v obchodnom registri ohľadne správnosti údajov týkajúceho sa zániku funkcie člena dozornej rady Ing. V. A., ktorý v tomto čase už bol po smrti, teda mesiac pred podaním tohto návrhu.

21. V tejto súvislosti je potrebné vyjadriť sa tiež k námietke dovolateľa, že prvostupňový súd rozhodol o návrhu podaného neoprávnenou osobou, keďže návrh bol podaný JUDr. S. ako štatutárnou zástupkyňou mesta Prievidza. Fakt, že JUDr. S. nebola štatutárnym zástupcom mesta Prievidza, dovolateľ nespochybňoval a preto, keď JUDr. H. S. podala návrh za mesto Prievidza, ktoré je zároveň akcionárom spoločnosti Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. a jednoznačne malo právny záujem na zosúladení údajov v obchodnom registri, tento návrh sa nedá považovať za návrh podaný neoprávnenou osobou.

22. Cieľom návrhu Mesta Prievidza bolo zosúladiť údaje v zápise z obchodného registra ku dňu 13. septembra 2016, podľa ktorého bol v tomto čase stále členom dozornej rady spoločnosti PTH, a.s., ktorý zápis nebol zhodný so skutočným stavom, keďže mu funkcia člena dozornej rady zanikla uplynutím piatich rokov od zvolenia, teda 10. februára 2016.

23. Z dokladu založeného v spise (úmrtný list), ako aj zo samotného textu návrhu navrhovateľa je zrejmé, že Ing. V. A., ktorého sa zápis ako člena dozornej rady týka v čase návrhu 16. septembra 2016, už stratil spôsobilosť na právne úkony (úmrtím dňa X. M. XXXX).

24. Z uznesenia napadnutého dovolaním (16Cob/206/2017 zo dňa 29. novembra 2017) je zrejmé, že odvolací súd odvolanie spoločnosti Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. podané Ing. Jaroslavom Šinákom ako riaditeľom spoločnosti odmietol.

25. Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti dovolania je, či odvolací súd postupom, keď odmietol odvolanie spoločnosti Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s. ako podané osobou neoprávnenou na podanie odvolania znemožnil strane, aby sa uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu jej práva na spravodlivý proces.

26. Pokiaľ dovolací súd dospeje k záveru, že Ing. Jaroslav Šinák bol podaný na podanie dovolania proti napadnutému uzneseniu dovolaním oprávnenou osobou, následne odvolací súd dospel k nesprávnemu záveru, keď odmietol dovolanie Ing. Šináka podanou neoprávnenou osobou.

27. Podstata právneho problému je v tom, či totožná osoba môže vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu a neštatutárnu pracovnú funkciu v pozícii riaditeľa.

28. Z ustanovenia § 15 Obchodného zákonníka, na ktoré sa napadnuté uznesenie odvolacieho súdu odvoláva vyplýva, že kto pri prevádzkovaní bol poverený určitou činnosťou je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza. Z obsahu tohto ustanovenia zákaz pokiaľ ide o totožnú osobu, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu nevyplýva.

29. Fakt, že osoba, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu obchodnej spoločnosti alebo družstva by nemohla súčasne konať za spoločnosť alebo družstvo ako zákonný zástupca podľa ustanovenia § 15 Obchodného zákonníka z ničoho nie je zrejmý. Obchodný zákonník takýto zákaz výslovne neustanovuje, ani z povahy jeho ustanovení takýto zákaz nevyplýva.

30. Poverenie určitou činnosťou pri prevádzkovaní podniku nemusí byť formalizované, v praxi poverenie vyplýva najmä z vnútorných organizačných predpisov. Osoba poverená určitou činnosťou pri prevádzkovaní podniku je oprávnená na také úkony, ku ktorým obvykle dochádza pri prevádzkovaní podniku. Z povahy úkonu, ktorý odvolací súd kvalifikoval za taký, ktorý Ing. Šinák konal ako osoba neoprávnená, nevyplýva, že by išlo o takýto úkon. Ing. Šinák v danej veci konať mohol, ničím svoje oprávnenie konať neprekročil a konal rozhodnutím súvisiace s bežnou prevádzkou podniku, čo nie je ani v rozpore so stanovami spoločnosti.

31. Dovolací súd, preto zastáva názor, že odvolací súd pochybil, keď podanie podané Ing. Jaroslavom Šinák, ako riaditeľom spoločnosti, kvalifikoval ako podanie podané neoprávnenou osobou. Odvolací súd rozhodol vo vec nesprávnym postupom, ktorým znemožnil strane (mesto Prievidza) ako akcionárovi Prievidza tepelné hospodárstvo, a.s. uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

32. Podľa článku 6 Ústavy Slovenskej republiky každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom nestrannom súde a v prípadoch stanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

33. Podľa článku 6 ods. 1 prvej vety dohovoru každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne a jeho občianskych právach a záväzkoch a o akomkoľvek trestnom čine, z ktorého je obvinený.

34. V danom prípade, odvolací súd tým, že nezákonným spôsobom odmietol odvolanie navrhovateľa, mu zabránil vo veci konať a teda znemožnil mu sa domáhať spravodlivého rozhodnutia vydaného zákonným spôsobom.

35. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.) s poukazom na uvedené, dovolanie podané podľa § 420 písm. f/ C. s. p. označil za dôvodné a preto napadnuté uznesenie podľa § 449 ods. 2 C. s. p. zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Trenčíne na nové konanie. V ďalšom konaní bude potrebné sa vysporiadať s dôvodnosťou návrhu na zápis zhody v údajoch spoločnosti Prievidzské tepelné hospodárstvo, a.s., týkajúce sa zániku funkcie člena v dozornej rade spoločnosti Ing. Romana Gondu.

36. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.