

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/185/2016
Identifikačné číslo spisu:	8212210499
Dátum vydania rozhodnutia:	16.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Edita Bakošová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8212210499.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne LC Transport SK, s. r. o., so sídlom v Dubnici nad Váhom, Obrancov mieru 355, IČO: 43 915 582 (právny nástupca po GEEF, s. r. o., so sídlom v Bardejove, Stöcklova 20, IČO: 44 485 352), proti žalovanej SCHOTT, s. r. o., so sídlom v Bardejove - Bardejovskej Novej Vsi, Orechová 6, IČO: 36 449 598, zastúpenej JUDr. Michalom Treščákom, advokátom v Košiciach, Thurzova 6, o nariadenie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 3 C 247/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 13. marca 2013 sp. zn. 10 Co 21/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bardejov uznesením z 18. decembra 2012 č. k. 3 C 247/2012-39 nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanej uložil, aby sa zdržala všetkých úkonov obmedzujúcich výkon vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnostiam špecifikovaným vo výroku uznesenia a výkon tohto vlastníckeho práva žalobkyne strpela, všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a rozhodol o povinnosti žalovanej nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 33,- eur a o povinnosti žalobkyne podať návrh na začatie konania vo veci samej v lehote 30 dní od doručenia predbežného opatrenia.

2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovanej uznesením z 13. marca 2013 sp. zn. 10 Co 21/2013 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktorým žiadala napadnuté uznesenie zrušiť.

4. Žalovaná vo vyjadrení k dovolaniu poukázala na neprípustnosť podaného dovolania. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhla dovolanie zamietnuť a zaviazať žalobkyňu na náhradu trov

dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „C. s. p.“) pred tým, ako pristúpil k preskúmaniu dovolaní žalobkyne napadnutého uznesenia odvolacieho súdu, najskôr zisťoval, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať.

6. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov dovolací súd zistil, že obchodná spoločnosť GEEF, s. r. o., so sídlom v Bardejove, Stöcklova 20, IČO: 44 485 352, bola z obchodného registra v odd. Sr, vložka č. 20835/P vymazaná od 26. mája 2015. Táto spoločnosť zanikla v dôsledku zlúčenia a jej právnou nástupkyňou sa stala obchodná spoločnosť LC Transport SK, s. r. o., so sídlom v Dubnici nad Váhom, Obrancov mieru 355, IČO: 43 915 582. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Trenčín z 12. mája 2015 č. k. 36 CbR 13/2012-39, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9. júna 2015, bola obchodná spoločnosť LC Transport SK, s. r. o. zrušená bez likvidácie. K výmazu tejto obchodnej spoločnosti z obchodného registra v odd. Sro, vložka č. 25109/R došlo podľa § 8a ods. 1 písm. c/ zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri v znení neskorších predpisov 25. júna 2015.

7. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 „C. s. p.“). Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby (§ 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak (§ 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka).

8. V zmysle § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Medzi základné procesné podmienky (okrem iných), ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu po celý čas konania, je splnenie podmienok civilno-procesnej subjektivity, t. j. spôsobilosti byť účastníkom konania. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon účastníkom priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva.

9. Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C. s. p.). Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 64 C. s. p.).

10. V danej veci na strane (jedinej) žalobkyne vystupovala spoločnosť s ručením obmedzeným. Takáto obchodná spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra (§ 68 ods. 1 Obchodného zákonníka). Pôvodná žalobkyňa obchodná spoločnosť GEEF, s. r. o. bola 26. mája 2015 vymazaná z obchodného registra. Jej právnou nástupkyňou obchodná spoločnosť LC Transport SK, s. r. o. bola 25. júna 2015 vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu. So zreteľom na dôvod jej zrušenia a vymazania z obchodného registra je nepochybné, že v danom prípade nie sú žiadne subjekty, ktoré by vstúpili do procesnoprávneho postavenia zaniknutej žalobkyne. Predmetná spoločnosť stratila výmazom z obchodného registra spôsobilosť byť účastníčkou konania. Vzhľadom na to, že je jedinou účastníčkou na strane žalobkyne a neexistuje žiadny jej procesný nástupca, prichádza do úvahy iba rozhodnutie o zastavení dovolacieho konania. Nedostatok procesnej subjektivity je totiž neodstrániteľným nedostatkom procesnej podmienky konania.

11. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie zastavil podľa § 64 veta druhá C. s. p. So zreteľom na zastavenie konania sa nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.