

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Asan/32/2019
Identifikačné číslo spisu: 1015201870
Dátum vydania rozhodnutia: 25.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1015201870.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci žalobcu: Znalecký ústav PKF, s.r.o., IČO: 35802146, so sídlom Prievozská 2/A, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., IČO: 36866598, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, o správnej žalobe vo veciach správneho trestania, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/247/2015-106 zo dňa 27. marca 2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 2S/247/2015-133 zo dňa 19. septembra 2019, takto Smolinská

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/247/2015-106 zo dňa 27. marca 2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 2S/247/2015-133 zo dňa 19. septembra 2019 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie

Odôvodnenie

I.

Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Žalovaný ako prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. 38615/2015/15 zo dňa 05.06.2015 uložil žalobcovi pokutu v sume 12.000,- € za správne delikty podľa § 27 ods. 1 písm. b/ zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 382/2004 Z.z.") spočívajúce v nasledovných skutkoch:

I. v znaleckom denníku obsahujúcom záznamy o úkonoch znaleckej činnosti vypracovaných v priebehu prvého polroka 2012:

a) nesprávne uviedol poradové čísla úkonov znaleckej činnosti, označených poradovými číslami 40/2012 - 88/2012, pretože číslovanie v každom roku sa začína od čísla 1, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. a) v spojení s § 3 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 a ods. 4 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 1 v prílohe č. 2 k vyhláške Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a

doplnení niektorých zákonov (ďalej len „vyhláška“),

b) na každej zo strán uviedol záznam o znaleckých úkonoch, ktorých bol iný počet ako desať, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 v spojení § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z. a § 17 ods. 3 vyhlášky,

c) priebežne nečísloval strany, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z. a § 17 ods. 3 vyhlášky,

d) v stĺpci 5 neuviedol ani v jednom prípade údaj o účtovanej odmene, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 5 v prílohe č. 2 k vyhláške,

e) v stĺpci 6 neuviedol ani v jednom prípade údaje k účtovanej odmene, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 6 v prílohe č. 2 k vyhláške,

f) v stĺpci 7 neuviedol ani v jednom prípade účtované výdavky, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 7 v prílohe č. 2 k vyhláške,

g) v stĺpci 8 neuviedol ani v jednom prípade výšku priznanej odmeny a výšku náhrady výdavkov, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 8 v prílohe č. 2 k vyhláške,

h) v stĺpci 9 neuviedol ani v jednom prípade dátum vyplatenia, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 9 v prílohe č. 2 k vyhláške,

i) na strane obsahujúcej záznamy o úkonoch znaleckej činnosti č. 86/2012 - 88/2012 použil odtlačok svojej úradnej pečiatky, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z. a § 18 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky,

II. v znaleckom denníku obsahujúcim záznamy o úkonoch znaleckej činnosti vypracovaných v priebehu druhého polroka 2012:

a) nesprávne uviedol poradové čísla úkonov znaleckej činnosti, označených poradovými číslami 89/2012 a 90/2012, pretože číslovanie v každom roku sa začína od čísla 1, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. a) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 a ods. 4 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 1 v prílohe č. 2 k vyhláške,

b) priebežne nečísloval strany, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z. a § 17 ods. 3 vyhlášky,

c) v stĺpci 5 neuviedol ani v jednom prípade údaj o účtovanej odmene, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 5 v prílohe č. 2 k vyhláške,

d) v stĺpci 6 neuviedol ani v jednom prípade údaje k účtovanej odmene, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 6 v prílohe č. 2 k vyhláške,

e) v stĺpci 7 neuviedol ani v jednom prípade účtované výdavky, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 7 v prílohe č. 2 k vyhláške,

f) v stĺpci 8 neuviedol ani v jednom prípade výšku priznanej odmeny a výšku náhrady výdavkov, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 8 v prílohe č. 2 k vyhláške,

g) v stĺpci 9 neuviedol ani v jednom prípade dátum vyplatenia, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 9 v prílohe č. 2 k vyhláške,

h) použil odtlačok svojej úradnej pečiatky, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zák. č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zák. č. 382/2004 Z.z. a § 18 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky,

III. v znaleckom denníku obsahujúcim záznamy o úkonoch znaleckej činnosti vypracovaných v priebehu prvého polroka 2013:

a) nesprávne uviedol poradové čísla úkonov znaleckej činnosti, označených poradovými číslami 91/2012 - 94/2013, pretože číslovanie v každom roku sa začína od čísla 1, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z §

14 ods. 2 písm. a) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 a ods. 4 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 1 v prílohe č. 2 k vyhláške,
b) priebežne nečísloval strany, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z. a § 17 ods. 3 vyhlášky,
c) v stĺpci 5 neuviedol ani v jednom prípade údaj o účtovanej odmene, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 5 v prílohe č. 2 k vyhláške,
d) v stĺpci 6 neuviedol ani v jednom prípade údaje k účtovanej odmene, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 6 v prílohe č. 2 k vyhláške,
e) v stĺpci 7 neuviedol ani v jednom prípade účtované výdavky, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 7 v prílohe č. 2 k vyhláške,
f) v stĺpci 8 neuviedol ani v jednom prípade výšku priznanej odmeny a výšku náhrad výdavkov, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 8 v prílohe č. 2 k vyhláške,
g) v stĺpci 9 neuviedol ani v jednom prípade dátum vyplatenia, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 9 v prílohe č. 2 k vyhláške,
h) použil odtlačok svojej úradnej pečiatky, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z. a § 18 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky,
i) úkon znaleckej činnosti s dátumom vyžiadania 20.11.2012 a dátumom vypracovania 5.2.2013 označil poradovým číslom 91/2012, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 4 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 5 v prílohe č. 2 k vyhláške,

IV. v znaleckom denníku obsahujúcom záznamy o úkonoch znaleckej činnosti vypracovaných v priebehu druhého polroka 2013:

a) nesprávne uviedol poradové čísla úkonov znaleckej činnosti, označených poradovými číslami 95/2013 - 97/2013, pretože číslovanie v každom roku sa začína od čísla 1, čím porušil povinnosť vyplývajúca z § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 a ods. 4 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 1 v prílohe č. 2 k vyhláške,
b) priebežne nečísloval strany, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z. a § 17 ods. 3 vyhlášky,
c) v stĺpci 5 neuviedol ani v jednom prípade údaj o účtovanej odmene, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 5 v prílohe č. 2 k vyhláške,
d) v stĺpci 6 neuviedol ani v jednom prípade údaje k účtovanej odmene, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 6 v prílohe č. 2 k vyhláške,
e) v stĺpci 7 neuviedol ani v jednom prípade účtované výdavky, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 7 v prílohe č. 2 k vyhláške,
f) v stĺpci 8 neuviedol ani v jednom prípade výšku priznanej odmeny a výšku náhrady výdavkov, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 8 v prílohe č. 2 k vyhláške,
g) v stĺpci 9 neuviedol ani v jednom prípade dátum vyplatenia, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 9 v prílohe č. 2 k vyhláške,
h) použil odtlačok svojej úradnej pečiatky, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z. a § 18 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky,

V. v znaleckom denníku obsahujúcom záznamy o úkonoch znaleckej činnosti vypracovaných priebehu prvého polroka 2014:

- a) nesprávne uviedol poradové čísla úkonov znaleckej činnosti, označených poradovými číslami 98/2014 - 100/2014, pretože číslovanie v každom roku sa začína od čísla 1, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 a ods. 4 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 1 v prílohe č. 2 k vyhláške,
- b) priebežne nečísloval strany, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z. a § 17 ods. 3 vyhlášky,
- c) v stĺpci 5 neuviedol ani v jednom prípade údaj o účtovanej odmene, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 5 v prílohe č. 2 k vyhláške,
- d) v stĺpci 6 neuviedol ani v jednom prípade údaje k účtovanej odmene, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 6 v prílohe č. 2 k vyhláške,
- e) v stĺpci 7 neuviedol ani v jednom prípade účtované výdavky, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 7 v prílohe č. 2 k vyhláške,
- f) v stĺpci 8 neuviedol ani v jednom prípade výšku priznanej odmeny a výšku náhrady výdavkov, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 8 v prílohe č. 2 k vyhláške,
- g) v stĺpci 9 neuviedol ani v jednom prípade dátum vyplatenia, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 9 v prílohe č. 2 k vyhláške,
- h) použil odtlačok svojej úradnej pečiatky, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z. a § 18 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky,

VI. v znaleckom denníku obsahujúcom záznamy o úkonoch znaleckej činnosti vypracovaných v priebehu druhého polroka 2014:

- a) nesprávne uviedol poradové čísla úkonov znaleckej činnosti, označených poradovými číslami 101/2014 - 104/2014, pretože číslovanie v každom roku sa začína od čísla 1, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. a) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 a ods. 4 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 1 v prílohe č. 2 k vyhláške,
- b) priebežne nečísloval strany, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z. a § 17 ods. 3 vyhlášky,
- c) v stĺpci 5 neuviedol ani v jednom prípade údaj o účtovanej odmene, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 5 v prílohe č. 2 k vyhláške,
- d) v stĺpci 6 neuviedol ani v jednom prípade údaje k účtovanej odmene, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 6 v prílohe č. 2 k vyhláške,
- e) v stĺpci 7 neuviedol ani v jednom prípade účtované výdavky, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 7 v prílohe č. 2 k vyhláške,
- f) v stĺpci 8 neuviedol ani v jednom prípade výšku priznanej odmeny a výšku náhrady výdavkov, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 8 v prílohe č. 2 k vyhláške,
- g) v stĺpci 9 neuviedol ani v jednom prípade dátum vyplatenia, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 14 ods. 2 písm. g) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 17 ods. 3 vyhlášky a vysvetlivkou k stĺpcu 9 v prílohe č. 2 k vyhláške,
- h) použil odtlačok svojej úradnej pečiatky, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z. a § 18 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky,

VII. v písomnom vyhotovení znaleckého posudku č. 92/2013, vypracovanom dňa 24.04.2013 pre zadávateľa HELORO s.r.o., so sídlom Medená 5, Bratislava, IČO: 31 413 391, vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty Úžitkového vzoru č. 6120 ku dňu 31.12.2012:

- a) na titulnej strane uviedol, že počet strán je 13, čo nie je správny údaj, pretože uvedené číslo nezahŕňa

počet strán, ktoré sú prílohami, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 17 ods. 3 písm. a) a § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 18 ods. 7 vyhlášky a prílohou č. 3 k vyhláške,

b) na titulnej strane neuviedol, koľko z celkového počtu strán predstavujú prílohy, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 17 ods. 3 písm. a) a § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 18 ods. 7 vyhlášky a prílohou č. 3 k vyhláške,

c) na strane 11 v časti záver neodcitol otázku zadávateľa, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 17 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z.z.,

d) neuviedol, kto vypracoval znalecký úkon a kto môže pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci potvrdiť jeho správnosť a podať žiadané vysvetlenie, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z. a § 15 vyhlášky,

e) umiestnil znaleckú doložku pred prílohy znaleckého posudku, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 17 ods. 3 a § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 18 ods. 7 vyhlášky a prílohou č. 4 k vyhláške,

f) nepriložil listiny zabezpečujúce preskúmateľnosť výpočítania koeficientu „teplo v palive“, popísaného na strane 5, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 17 ods. 3 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z.,

g) nepriložil listiny zabezpečujúce preskúmateľnosť stanovenia predpokladaného medzročného rastu jednotkovej ceny tepla, popísaného na strane 5, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 17 ods. 3 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z.,

h) na strane 5 neodôvodnil odlišné hodnoty predpokladaného objemu vyrábaného, resp. znovuzískaného tepla a výsledku po prepočítaní na využitie troch tepelných čerpadiel počas celého roka, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 17 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z.z.,

i) na strane 11 zodpovedal otázku zadávateľa nespádajúcu pod obsahové vymedzenie odboru: Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: Oceňovanie a hodnotenie podnikov, podľa ktorej mal stanoviť všeobecnú hodnotu nehmotného majetku - úžitkového vzoru č. 6120 - pri obmedzenom prevode práv, pri využití počas 10 rokov ekonomickej životnosti, v podmienkach kupujúceho COM-therm, spol. s r.o., so sídlom Miletičova 55, Bratislava, IČO: 36 525 782, pri prevádzkovaní jeho tepelného hospodárstva a plnom využití troch tepelných čerpadiel, pretože na zodpovedanie položenej otázky je príslušný znalec z odboru: Priemyselné vlastníctvo, pričom ohodnotenie nebolo vykonané po definovaní podstaty predmetu priemyselného vlastníctva znalcom z tohto odboru, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z.,

VIII. v písomnom vyhotovení znaleckého posudku č. 94/2013, vypracovanom dňa 31.5.2013 pre zadávateľa R.. T. Y., Q. XXX/XX, B., vo veci vyjadrenia odborného názoru znalca k pravidlám dražby ako takej:

a) na titulnej strane neuviedol, koľko z celkového počtu strán predstavujú prílohy, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 17 ods. 3 písm. a) a § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 18 ods. 7 vyhlášky a prílohou č. 3 k vyhláške,

b) na strane 16 v časti záver neodcitol otázku zadávateľa, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 17 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z.z.,

c) na strane 16 neuviedol odpovede na zadané úlohy, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 17 ods. 6 a § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 18 ods. 7 vyhlášky a prílohou č. 4 k vyhláške,

d) neuviedol, kto vypracoval znalecký úkon a kto môže pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci potvrdiť jeho správnosť a podať žiadané vysvetlenie, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z. a § 15 vyhlášky,

e) umiestnil znaleckú doložku pred prílohy znaleckého posudku, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 17 ods. 3 a § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 18 ods. 7 vyhlášky a prílohou č. 4 k vyhláške,

f) na strane 10 zodpovedal otázku zadávateľa č. 1, nespádajúcu pod obsahové vymedzenie odboru: Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: Oceňovanie a hodnotenie podnikov, ktorá znela: „Je podmienkou konania úspešnej (úspešnosti v zmysle dosiahnutia účelu a cieľa) dražby účasť viac ako jedného účastníka?“, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z.,

g) na strane 11 zodpovedal otázku zadávateľa č. 2, nespádajúcu pod obsahové vymedzenie odboru: Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: Oceňovanie a hodnotenie podnikov, ktorá znela: „Je organizovanie dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, organizovanie za podmienok neúplnej informácie? V prípade ak nie, je možné týmto spôsobom dosiahnuť efektívneho výsledku?“, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z.,

h) na strane 12 zodpovedal otázku zadávateľa č. 3, nespádajúcu pod obsahové vymedzenie odboru: Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: Oceňovanie a hodnotenie podnikov, ktorá znela: „Ide v prípade dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov o samostatný typ dražby alebo ide o kombinovaný typ dražby, ktorá má znaky viacerých typov dražieb? V prípade, že ide o kombinovaný typ dražby, znaky akých základných typov dražby táto dražba obsahuje?“, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z.,

i) na strane 12 zodpovedal otázku zadávateľa č. 4, nespádajúcu pod obsahové vymedzenie odboru: Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: Oceňovanie a hodnotenie podnikov, ktorá znela: „Ide v prípade dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov o typ dražby so všeobecnými hodnotami?“, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z.,

j) na strane 13 zodpovedal otázku zadávateľa č. 5, nespádajúcu pod obsahové vymedzenie odboru: Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: Oceňovanie a hodnotenie podnikov, ktorá znela: „Je v prípade spoločného predaja viacerých objektov dražby, ktoré spolu funkčne ani polohou nesúvisia, predpoklad menšieho výnosu, ako keby sa objekty predávali samostatne?“, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z.,

k) na strane 13 zodpovedal otázku zadávateľa č. 6, nespádajúcu pod obsahové vymedzenie odboru: Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: Oceňovanie a hodnotenie podnikov, ktorá znela: „Má spoločný predaj súboru objektov, ktoré spolu funkčne ani polohou nesúvisia na jednej dražbe, vplyv na možnú účasť na dražbe?“, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z.,

l) na strane 14 zodpovedal otázku zadávateľa č. 7, nespádajúcu pod obsahové vymedzenie odboru: Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: Oceňovanie a hodnotenie podnikov, ktorá znela: „Má výška vstupného poplatku na dražbe alebo výška dražobnej zábezpeky obecné vplyv na možnú účasť na dražbe? V prípade ak áno, určite obecné, aký je tento vplyv.“, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z.,

m) na strane 15 zodpovedal otázku zadávateľa č. 8, nespádajúcu pod obsahové vymedzenie odboru: Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: Oceňovanie a hodnotenie podnikov, ktorá znela: „Je možné vzhľadom na podstatu dražby ako takej, rozumieť pojmu dražba tak ako je uvedený v § 2 písm. a) zákona č. 527/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, že podmienkou na organizovanie dražby je účasť viac ako jedného účastníka dražby?“, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z.,

n) na strane 15 zodpovedal otázku zadávateľa č. 9, nespádajúcu pod obsahové vymedzenie odboru: Ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie: Oceňovanie a hodnotenie podnikov, ktorá znela: „Sú pojmy cena obvyklá a všeobecná hodnota, z odborného hľadiska totožné pojmy? V prípade, ak nie, aký je medzi nimi základný rozdiel?“, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 11 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z.,

IX. v písomnom vyhotovení znaleckého posudku č. 104/2014, vypracovanom dňa 10.12.2014 pre zadávateľa PKF TAX, kom. spol., so sídlom Nábřežie sv. Cyrila 47, Prievidza, IČO: 31636667, vo veci zistenia, či hodnota vlastného imania spoločnosti PKF TAX, kom. spol., ku dňu spracovania návrhu rozhodnutia o zmene právnej formy zodpovedá výške vkladov spoločníkov:

a) na titulnej strane uviedol, že počet strán je 11, čo nie je správny údaj, pretože uvedené číslo nezahŕňa počet strán, ktoré sú prílohami, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 17 ods. 3 písm. aj a § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 18 ods. 7 vyhlášky a prílohou č. 3 k vyhláške,

b) na titulnej strane neuviedol, koľko z celkového počtu strán predstavujú prílohy, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 17 ods. 3 písm. a) a § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 18 ods. 7 vyhlášky a prílohou č. 3 k vyhláške,

c) na strane 9 v časti záver neodcitoval otázku zadávateľa, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) v spojení s § 17 ods. 6 zákona č. 382/2004 Z.z.,
d) neuviedol, kto vypracoval znalecký úkon a kto môže pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci potvrdiť jeho správnosť a podať žiadané vysvetlenie, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z. a § 15 vyhlášky,
e) umiestnil znaleckú doložku pred prílohy znaleckého posudku, čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z. v spojení s § 17 ods. 3 a § 33 písm. e) zákona č. 382/2004 Z.z., § 18 ods. 7 vyhlášky a prílohou č. 4 k vyhláške,
f) vypracoval znalecký úkon ako vylúčený znalec, pretože zadávateľom bola obchodná spoločnosť, ktorej komanditistom bol R. O. B., s adresou trvalého pobytu X. XX/XX, B., a komplementárom obchodná spoločnosť PKF Slovensko, s.r.o., so sídlom Nábřežie sv. Cyrila, Prievidza, IČO: 31 570 844, za ktorú koná konateľ R. Š. N., s adresou trvalého pobytu I., pričom táto právnická osoba je spoločníkom žalobcu a uvedené fyzické osoby majú k znaleckej organizácii vzťah podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 382/2004 Z.z., čím porušil povinnosť vyplývajúcu z § 16 ods. 2 písm. d) v spojení s § 11 ods. 1 zákona č. 382/2004 Z.z.

2. Prvostupňový správny orgán odôvodnil uloženie pokuty viacnásobným naplnením rovnakej skutkovej podstaty iného správneho deliktu podľa § 27 ods. 1 písm. b) zák. č. 382/2004 Z.z. Vzhľadom na to, že ide o iný správny delikt právnickej osoby, nezohľadnil mieru zavinenia. Ako poľahčujúce okolnosti vyhodnotil to, že žalobca nebol právoplatne sankcionovaný za spáchanie iného správneho deliktu podľa zák. č. 382/2004 Z.z., že priznal pochybenie v časti týkajúcej sa vytýkaných nedostatkov pri vedení znaleckého denníka a avizoval odstránenie chýb.

3. Medzi najmenej závažné pochybenia považoval nesprávne uvedenie poradových čísel znaleckých úkonov, uvedenie iného počtu ako desiatich úkonov znaleckej činnosti na jednej strane znaleckého denníka, priebežné nečíslovanie strán znaleckého denníka, nesprávne použitie úradnej pečiatky znalca, nepridelenie poradového čísla znaleckého úkonu a neuvedenie počtu strán príloh, neodcitovanie otázok zadávateľa v časti záver, nesprávne umiestnenie znaleckej doložky, neuvedenie odpovedí na položené otázky v časti záver.

4. Za konanie vyššej závažnosti možno považovať neuvedenie údajov o účtovanej odmene a údajov k účtovanej odmene, neuvedenie účtovaných výdavkov, neuvedenie výšky priznanej odmeny a dátumu vyplatenia a neuvedenie, kto vypracoval znalecký úkon. Neuvedenie dôležitých údajov o znaleckom sťažuje vykonanie štátneho dohľadu a v prípade neuvedenia osôb, ktoré vypracovali úkony znaleckej činnosti, je znemožnené zistiť, či išlo o osoby, ktoré mohli byť predpojaté.

5. Medzi najzávažnejšie pochybenia zaradil nepriloženie listín zabezpečujúcich preskúmateľnosť stanovenia výšky koeficientu „teplo v palive“, nepriloženie listiny zabezpečujúcej preskúmateľnosť stanovenia predpokladaného medziročného rastu jednotkovej ceny tepla, neodôvodnenie použitia odlišných hodnôt predpokladaného objemu vyrábaného, resp. znovuzískaného tepla a výsledku po prepočítaní na využitie troch čerpadiel počas celého roka, zodpovedanie otázok zadávateľa nespádajúcich pod obsahové vymedzenie rozsahu znaleckého oprávnenia znaleckej organizácie a vypracovanie znaleckého posudku ako vylúčený znalec. Závažným pochybením je aj porušenie povinnosti vykonávať znaleckú činnosť nestranne, čo sa stalo pri vypracovaní znaleckého posudku č. 104/2014 - možno to badať v kontexte mimoriadne silných a ľahko badateľných väzieb medzi zadávateľom a znaleckou organizáciou a skutočností, že podľa vyjadrenia žalobcu k začatiu správneho konania si ani len neuvedomoval, že konal protiprávne.

6. Nakoľko postupovanie podľa nesprávnej prílohy k vyhláške ide o závažné protiprávne konanie, uloženie najmiernejšej sankcie podľa § 27 ods. 3 písm. a) zákona č. 382/2004 Z.z. by bolo neproporcionálne. Prvostupňový správny orgán zároveň považoval uloženie zákazu výkonu znaleckej činnosti alebo vyčiarknutie zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov za neprimerané. Preto žalobcovi uložil pokutu podľa § 27 ods. 3 písm. b) zák. č. 382/2004 Z.z. v dolnej polovici sadzby v sume 12.000,- €, ktorú považoval za primeranú a po jej uložení možno očakávať, že povedie k náprave

žalobcu, ktorý bude dôkladnejšie pristupovať k plneniu povinností znalca.

7. Minister spravodlivosti Slovenskej republiky ako druhostupňový správny orgán (ďalej aj ako „žalovaný“) rozhodnutím č. 38615/2015/15/RK zo dňa 16.10.2015 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) potvrdil prvostupňové rozhodnutie a rozklad žalobcu zamietol.

8. V odôvodnení najmä uviedol, že

- vedenie znaleckého denníka je právnou povinnosťou, ktorá sa spája s celým obdobím zápisu v zozname znalcov;
- ak príloha č. 2 k vyhláške v súvislosti so stĺpcami č. 7 a 8 vzoru strany znaleckého denníka uvádza slovné spojenie „uvedú sa“ a „uvedie sa“ účtované, resp. prijaté alebo priznané výdavky, resp. náhrada výdavkov, majú sa na mysli aj prípady, v ktorých výdavky účtované neboli, resp. nedošlo k priznaniu náhrad výdavkov. V tomto kontexte sú vysvetľujúce formulácie prílohy č. 2 konštruované všeobecne, bez priznávania kladnej alebo zápornej hodnoty údajov vpisovaných do stĺpcov č. 7 a 8 strany znaleckého denníka;
- § 18 ods. 1 a ods. 3 vyhlášky neumožňuje odvodiť použitie úradnej pečiatky znalca aj pre iné prípady vzniknuté v aplikačnej praxi;
- rozdiel medzi nesprávnosťou znaleckého posudku a jeho nepreskúmateľnosťou je v tom, že zatiaľ čo pri nesprávnosti sa vytykajú výsledky, ku ktorým znalec dospel, pri nepreskúmateľnosti sa vytykajú nedostatky náležitostí znaleckého posudku, bez prítomnosti ktorých nemožno ustáliť, či znalec dospel alebo nedospel k správny záverom a výsledkom;
- povinnosť a podmienku nestrannosti a nezávislosti je potrebné vykladať nielen v súlade so subjektívnou stránkou, ale aj v súlade s objektívnou stránkou nezaujatosti a nestrannosti, ktorá sa spája s teóriou zdania a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky a prameňmi práva štrasburských orgánov ochrany práva (Európsky súd pre ľudské práva; ďalej aj len ESLP, napr. rozhodnutie ESLP vo veci Delcourt proti Belgicku);
- z hľadiska teórie zdania nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako nestranný aj objektívne javiť;
- dôvodom predpojatosti znalca bola nepochybne skutočnosť, že sa znalecký úkon vykonáva pre zadávateľa, ktorý je so znalcom personálne prepojený;
- prvostupňový správny orgán správne a zákonne posúdil a ustálil (i) povahu protiprávneho konania ako iného správneho deliktu, (ii) mieru zavinenia založenú na objektívnej zodpovednosti, (iii) mieru závažnosti, spôsob a dĺžku protiprávneho konania, kedy žalobca hrubým a závažným spôsobom porušil normy upravujúce výkon znaleckej činnosti, (iv) dĺžku protiprávneho konania za roky 2013, 2014;
- protiprávne konanie žalobcu by pri potenciálnej recidíve mohlo viesť k jeho vyčiarknutiu zo zoznamu znalcov, a preto je pokuta uložená presahujúca tretinu najvyššej prípustnej zákonnej sadzby primeraná;
- za protiprávne konanie žalobcu nemožno podľa jeho názoru uložiť pokutu v sume 1.000,- € alebo 2.000,- €, ako sa domáhal, vzhľadom na najzávažnejšie porušenia povinnosti.

II.

Konanie pred správnym súdom

9. Proti preskúmanému rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote správnu žalobu na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) a navrhol toto rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie.

10. V podanej správnej žalobe najmä uviedol, že

- nie je jasné, či nepredloženie opravených znaleckých denníkov má alebo nemá mať vplyv na výšku uloženej sankcie;
- ak znalec žiadne výdavky spojené s úkonom neúčtuje, nemá čo do stĺpca č. 7 uviesť a nemusí do tohto stĺpca uvádzať, že žiadne výdavky neúčtoval;
- žalobca nepoužil úradnú pečiatku na akomkoľvek dokumente, ale na znaleckom denníku, ktorého vedenie prikazuje zák. č. 382/2004 Z.z. a vyhláška;
- pri zostavovaní posudku č. 92/2013 vychádzal pri stanovení všeobecnej hodnoty z ekonomických

prínosov využitia úžitkového vzoru a pri posudzovaní jeho technických parametrov vychádzal z informácií zadávateľa a nemal dôvod ich spochybňovať;

- hodnoty množstva tepla získaného využívaním tohto technického riešenia, sú správne a boli relevantne doložené pri registrácii úžitkového vzoru Úradom priemyselného vlastníctva pod č. 6120;
- objektívne nebolo možné priložiť listiny, ktoré by umožňovali preskúmať stanovenie výšky koeficientu „teplo v palive“ a stanovenie predpokladaného medziročného rastu jednotkovej ceny tepla;
- názor o tom, že žalobca porušenie zákona neľutuje, je v rozpore s § 27 ods. 8 zákona č. 382/2004 Z.z., pretože prípadné prejavenie ľútosti nemôže mať vplyv na určenie výšky sankcie;
- je dôležité rozlišovať situáciu, keď znalecký posudok bol podaný zaujatým znalcom, avšak je správny, a situáciu, keď znalecký posudok vypracoval vylúčený znalec a tento je navyše aj nesprávny;
- vecne proti správnosti znaleckého posudku č. 104/2014 nebola vznesená žiadna výhrada;
- nesprávne číslovanie znaleckých posudkov a uvádzanie rôznych počtov úkonov na jednotlivých stranách znaleckého denníka nemôže mať žiadne negatívne dôsledky, keď je zrejme poradie a časová následnosť jednotlivých znaleckých úkonov;
- žalovaný sa nevysporiadal s námietkou o likvidačnom charaktere uloženej sankcie;
- ročný obrat žalobcu sa pohybuje na úrovni, kde by takto uložená pokuta viedla k jeho okamžitej platobnej neschopnosti. Jeho obrat za rok 2013 predstavoval sumu 2.719,- € a zisk v sume 56,- €; v roku 2014 dosiahol obrat v sume 6.045,- € a zisk v sume 2.045,- € a v roku 2015 je do podania žaloby jeho obrat v sume 6.500,- €;
- uloženie pokuty v sume 12.000,- € má likvidačné následky a jej účinky budú ešte horšie ako uloženie zákazu výkonu znaleckej činnosti alebo vyčiarknutie zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov;

11. Krajský súd v Bratislave dospel k záveru o tom, že preskúmané rozhodnutie v spojení s prvostupňovým rozhodnutím je potrebné zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správneému orgánu na ďalšie konanie z dôvodu, že žalobca v rozkladovom konaní namietal likvidačný charakter uloženej pokuty, s čím sa žalovaný vôbec nevysporiadal. Pričom vyjadrenie k správnej žalobe nenahrádza, ani nedopĺňa preskúmané rozhodnutie a preto naň nemožno prihliadnuť.

12. V rozhodnutiach absentuje zmienka o posúdení majetkovej sféry žalobcu, či sankcia vzhľadom na jeho pomery nie je prísna, resp. likvidačná, o to viac ak to žalobca namietal v podanom rozklade, pričom predkladal súvahu k 31.12.2013 výkaz ziskov a strát k 31.12.2013, účtovnú závierku k 31.12.2014, s ktorými sa žalovaný vôbec nevysporiadal.

III.

Kasačná sťažnosť, stanoviská

13. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný (ďalej len ako „sťažovateľ“) včas kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. f/ a g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) a navrhol aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

14. Sťažovateľ v nasledujúcich sťažnostných bodoch v súlade s § 445 ods. 1 písm. c) S.s.p. najmä uviedol, že

- listinou zo dňa 07.03.2019 bol sťažovateľ upovedomený o odročení pojednávania z 03.04.2019 na 10.04.2019, pričom pojednávanie sa konalo dňa 27.03.2019, čím bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces;
- žalobca sa podanou správnu žalobou pôvodne domáhal zmeny výroku prvostupňového správneho orgánu o peňažnej sankcii, pričom opravou návrhu výroku rozsudku na základe výzvy krajského súdu došlo k rozšíreniu správnej žaloby po lehote na jej podanie a teda v rozpore s § 183 S.s.p (resp. § 250h ods. 1 O.s.p.);
- pri rozhodovaní o sankcii prihliadal na kritériá, uvedené v § 27 ods. 8 zák. č. 382/2004 Z.z., absorpčnú zásadu, prit'azujúce a poľahčujúce okolnosti v danej veci;
- Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 10Sžo/40/2016 zo dňa 19.04.2017 nevytkol správneému orgánu, že sa pri ukladaní pokuty nezaoberal jej likvidačným charakterom;

- žalobca dňa 28.01.2016 zaplatil pokutu a naďalej vykonáva znaleckú činnosť a podniká, z čoho je zrejmé, že v danom prípade uložená pokuta nemala likvidačný charakter;
- bolo legitímne očakávať, že krajský súd vykoná dokazovanie za účelom posúdenia primeranosti o uloženej sankcii tak ako mu to navrhol žalobca.

15. Žalobca navrhol kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť. Najmä poukázal na skutočnosť, že sťažovateľ bol o termíne pojednávania dňa 27.03.2019 riadne upovedomený.

IV.

Právne závery kasačného súdu

16. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podal sťažovateľ v lehote včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.) s prihliadnutím na neformálnosť posudzovania kasačnej sťažnosti (§ 453 ods. 2 v spojení s § 195 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že je dôvodná a preto napadnutý rozsudok podľa § 462 ods. 1 S.s.p. zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

17. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25. mája 2021 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.). Podľa § 5 ods. 6 S.s.p., správny súd prejednáva veci verejne. Z pojednávania môže byť verejnosť vylúčená len v prípadoch ustanovených týmto zákonom. Rozsudok musí byť vždy vyhlásený verejne.

Podľa § 107 ods. 1 a 2 S.s.p., predseda senátu nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak

- a) o to požiada aspoň jeden z účastníkov konania,
- b) vykonáva dokazovanie,
- c) to vyžaduje verejný záujem,
- d) je to na prejednanie veci potrebné alebo
- e) tak ustanovuje tento zákon.

V ostatných prípadoch rozhoduje správny súd bez pojednávania.

18. Predmetom konania pred kasačným súdom je rozhodnutie o kasačnej sťažnosti sťažovateľa (pôvodného žalovaného) proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorým súd zrušil preskúmané rozhodnutie v spojení s prvostupňovým rozhodnutím o uložení pokuty žalobcovi v sume 12.000,- € za správne delikty podľa § 27 ods. 1 písm. b/ zák. č. 382/2004 Z.z.

19. Kasačný súd sa musel vysporiadať so sťažnostným bodom o porušení sťažovateľovho práva na spravodlivý proces. Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí zo dňa 4.11.2014 sp. zn. III. ÚS 646/2014 konštatoval, že: „právo na súdnu ochranu v zmysle dohovoru a judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, chápané ako právo na spravodlivý proces, je vykladané od prípadu Golder v. Spojené kráľovstvo (rozhodnutie z 21. februára 1975) ako právo na prístup k súdu, právo na súd určitej kvality so zárukami jeho nezávislosti a nestrannosti a právo na spravodlivé súdne konanie“.

20. Pod porušením práva na spravodlivý proces a naplnenie kasačného dôvodu podľa ustanovenia § 440 písm. f) S.s.p. možno vo všeobecnosti rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi konania znemožnil realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Správny súdny poriadok priznáva a tento zásah do procesného práva musí dosahovať ústavnoprávnu intenzitu zásahu do práva na spravodlivý proces podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

21. Pri rozhodovaní vo veci samej je nariadenie pojednávania vyjadrením zásady ústnosti a bezprostrednosti konania, ktoré majú svoje ústavnoprávne vyjadrenie v článku 48 ods. 2 Ústavy

Slovenskej republiky a sú zakotvené aj v článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zásada bezprostrednosti a ústnosti nie je absolútna a konanie neprebieha len v bezprostrednej a ústnej komunikácii účastníkov konania so správnym súdom, ale obsahuje i prvky písomnosti a komunikácie medzi účastníkmi konania, ktorá je sprostredkovaná správnym súdom.

22. Účelom pojednávania je to, aby žalobca mal možnosť svoju žalobu vo veci samej predniesť ústne a bezprostredne správnemu súdu a obdobne, aby žalovaný mohol rovnakým spôsobom správnemu súdu sprostredkovať svoje vyjadrenie. Pritom musí byť zachovaná i možnosť účastníkov konania bezprostredne na pojednávaní oboznámiť sa s vykonávanými dôkazmi a vyjadriť sa k nim, najmä ak správny súd sám vykonáva, resp. dopĺňa dokazovanie. Zúčastniť sa pojednávania je právom a nie povinnosťou účastníkov konania a účastníkom konania nič nebráni v tom, aby svoje procesné práva vykonali inak ako svojou účasťou na pojednávaní. Konat' so správnym súdom bezprostredne a ústne nie je ich povinnosťou, no na strane druhej nie je ich právom, aby s nimi správny súd alebo druhý účastník konali sprostredkované a písomne, ak im je nariadením pojednávania daná možnosť konat' bezprostredne a ústne na pojednávaní. (Baricová J., Fečík M., Števec M., Filová A. a kol., Správny súdny poriadok. Komentár. 1. vydanie. Bratislava: Nakladateľství C. H. Beck, 2018, s. 591.)

23. Správnemu súdu ukladá Správny súdny poriadok v ustanovení § 107 ods. 1 povinnosť a možnosť nariadiť vo veci pojednávanie. Pokiaľ aspoň jeden z účastníkov požiada o nariadenie pojednávania, je správny súd povinný nariadiť vo veci ústne pojednávanie.

24. Kasačný súd z obsahu súdneho spisu zistil, že sťažovateľ vo vyjadrení k správnej žalobe vyslovil nesúhlas s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Predvolaním zo 23.01.2019 krajský súd predvolal účastníkov konania na pojednávanie na 20.02.2019 o 9:30. Elektronickým podaním zo dňa 19.02.2019 žalobca požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti právneho zástupcu. Upovedomením z 19.02.2019 krajský súd oznámil účastníkom konania, že pojednávanie určené na deň 20.02.2019 o 9:30 odročuje na deň 27.03.2019 o 10:00. V tento deň sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom sa zástupca žalovaného nezúčastnil (viď zápisnica o pojednávaní na č. l. 104). Ako ďalej vyplýva z prílohy kasačnej sťažnosti, sťažovateľovi bolo upovedomením zo dňa 07.03.2019 pod sp. zn. 2S 247/15-44 oznámené, že pojednávanie určené na deň 03.04.2019 o 9:00 sa odročuje na deň 10.04.2019 o 10:00. Z obsahu upovedomenia vyplýva, že sa týka totožnej právnej veci rovnakých účastníkov, vedenej pod rovnakou spisovou značkou.

25. Sťažovateľovi bol termín pojednávania, ktoré sa konalo dňa 27.03.2019 riadne oznámený, pričom upovedomením zo dňa 07.03.2019 mu bolo oznámené, že pojednávanie určené na deň 03.04.2019 o 9:00 (pojednávanie v predmetnej právnej veci v tomto termíne vytýčené nebolo) sa odročuje na 10.04.2019 o 10:00. Napriek vyššie uvedenému kasačný súd musel uznať, že predmetné upovedomenie aj pri primeranej obozretnosti adresáta s právnickým vzdelaním a príslušnou praxou, s poukazom na vyššie opísaný obsah (bod 22) bolo spôsobilé tohto uviesť do omylu, v dôsledku čoho sa na pojednávanie konané dňa 27.03.2019 nedostavil, majúci za to, že bolo odročené. Upovedomenie s nesprávne uvedeným termínom pojednávania bolo tak pochybením krajského súdu, majúciim za následok neúčast' zástupca sťažovateľa na pojednávaní.

26. Z uvedených dôvodov kasačný súd vyhodnotil sťažnostný bod týkajúci sa nesprávneho procesného postupu krajského súdu vedúcemu k porušeniu práva sťažovateľa na spravodlivý proces ako dôvodný a sám osebe spôsobujúci nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, pre ktorý je potrebné ho zrušiť.

27. V súvislosti s posúdením charakteru uloženej sankcie kasačný súd ako obiter dictum poukazujúc na pôvodný žalobcu v podanej správnej žalobe, aby krajský súd sám rozhodol o výške sankcie, dáva do pozornosti možnosť krajského súdu v zmysle § 198 ods. 1 písm. a) S.s.p. na základe výsledkov ním vykonaného dokazovania na návrh žalobcu rozsudkom zmeniť druh alebo výšku sankcie, aj keď orgán verejnej správy pri jej uložení nevybočil zo zákonného rámca správnej úvahy, ak táto sankcia je neprímeraná povahe skutku alebo by mala pre žalobcu likvidačný charakter.

V.

28. Nakoľko kasačný súd dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná v zmysle ustanovenia § 440 ods. 1 písm. f) S.s.p., napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu podľa ustanovenia § 462 ods. 1 S.s.p. na ďalšie konanie, keď dospel k záveru, že krajský súd nesprávnym procesným postupom, znemožnil účastníkovi konania (žalovanému), aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 462 ods. 1 S.s.p. platí, že ak kasačný súd po preskúmaní zistí dôvodnosť kasačnej sťažnosti, rozhodne o zrušení napadnutého rozhodnutia a podľa povahy vráti vec krajskému súdu na ďalšie konanie alebo konanie zastaví, prípadne vec postúpi orgánu, do ktorého pôsobnosti patrí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.