

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	18XECdo/17/2016
Identifikačné číslo spisu:	7805206638
Dátum vydania rozhodnutia:	15.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7805206638.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnej: T.M., nar. XX. G. XXXX, bytom L., o vymoženie 1 194,98 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4Er/224/2005, o odvolaní a dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11. decembra 2013, č. k. 11CoE/177/2013-42, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a .
- III. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- IV. Povinná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 11. decembra 2013, sp. zn. 11CoE/177/2013, potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Rožňava zo 4. septembra 2013, č. k. 4Er/224/2005-14, ktorým exekúciu, vedenú na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice, bližšie špecifikovanú v odôvodnení uznesenia, vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol.

2. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadol oprávnený odvolaním v časti, ktorou odvolací súd zamietol jeho návrh na prerušenie konania. To isté uznesenie napadol aj dovolaním, v ktorom žiadal uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň žiadal dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 243c O. s. p. a Súdnemu dvoru predložiť prejudiciálne otázky, ktoré bližšie špecifikoval v podanom dovolaní.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrh na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a podané dovolanie odmietnuť.

4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p. Návrh oprávneného na prerušenie konania dovolací súd posudzoval podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

5. V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 5Oboer/360/2013, 5OboE/152/2013, 5Oboer/228/2013, 5OboE/89/2013, 5Oboer/188/2013, 5OboE/92/2014, 5Oboer/315/2013, 5OboE/137/2013, 5Oboer/240/2013, 5OboE/97/2013, 5Oboer/310/2013, 5OboE/135/2013, 5Oboer/300/2013, 5OboE/128/2013, 5Oboer/280/2013, 5OboE/116/2013, 5Oboer/218/2013, 5OboE/82/2013, 5Oboer/275/2013, 5OboE/112/2013, 5Oboer/320/2013, 5OboE/139/2013, 5Oboer/372/2013, 5OboE/158/2013, 5Oboer/276/2013, 5OboE/113/2013. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinnej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.