

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **B., s. r. o.**, Ú. Bratislava, IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. I. P., advokátom, Advokátska kancelária T. P. O. BOX X., X. Bratislava, **o námietke zaujatosti konkurzného veriteľa**: JUDr. S. V., C. X., X. Piešťany, ktorou spochybnil nezaujatosť konkurznej sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. L. N., v konkurznej veci vedenej na tomže súde pod sp. zn. 6K 132/2001, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. L. N. **n i e j e vylúčená** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomže súde pod sp. zn. 6K 132/2001.

O d ô v o d n e n i e :

V konkurznej veci úpadcu: B., s. r. o., konkurzný veriteľ JUDr. S. V. vzniesol námietku zaujatosti, ktorou spochybnil nezaujatosť prejednávajúcej sudkyne JUDr. L. N..

Námietku odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bratislava I vedie občianskoprávny spor s uvedenou sudkyňou, o čom pripojil do spisov potvrdenie príslušného súdu o prijatie návrhu na začatie konania. Žalovaným v tomto spore je JUDr. I. P., správca konkurznej podstaty, manžel sudkyne Krajského súdu v Bratislave JUDr. T. P., blízkej priateľky sudkyne JUDr. L. N., pričom existuje preukázateľne priateľský vzťah medzi týmito osobami. Na základe toho je daný všeobecný dôvod na vylúčenie sudcu, ako okolnosť potencionálne spochybňujúca nezaujatosť sudcu.

Namietaná sudkyňa JUDr. L. N. v svojom vyjadrení uviedla, že niet zákonného dôvodu na jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí. O tom, že namietajúci podal proti nej žalobu sa dozvedela len z jeho podania.

Senát Najvyššieho súdu SR, ako nadriadeného súdu namietaného sudcu, predtým než spochybnenie nezaujatosti sudcu prejednal skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre taký postup. Zistil, že podmienky pre vylúčenie namietaného sudcu nie sú dané.

Podľa § 14 ods. 1 OSP „Sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti“.

Podľa ods. 3, „Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných

veciach".

Námietka voči konkurznej sudkyňi spočíva v tom, že namietajúci vedie občianskoprávny spor voči namietanej sudkyňi a že je v priateľskom pomere s inou sudkyňou. Z potvrdenia okresného súdu vyplýva, že namietajúci podal žalobu proti namietanej sudkyňi o náhradu škody, pričom skutkovo neuviedol o akú škodu žaloval a za podanú žalobu ani len nezaplatil súdny poplatok. Námietka, že prejednávajúca sudkyňa je v priateľskom pomere s inou sudkyňou je priam smiešna a ponižujúca pre namietajúceho. Ak by sa z toho malo vychádzať, potom aj nepriateľský pomer medzi sudcami by bol dôvodom na vylúčenie. Sudca vo svojej profesionálnej činnosti postupuje podľa zákona a nie podľa toho kto komu je známy a s kým sa priateli. Žalobu môže podať voči sudcovi ktokoľvek, ale to na postavení sudcu nič nemení. Až výsledok súdneho konania môže mať na to vplyv. V osobe namietajúceho malo by ísť o osobu práva znalú, preto je treba aby si príslušné ustanovenia o možnosti vylúčenia sudcu z prejednávania veci pozrel, prípadne si ich nechal vysvetliť.

Sudca na dodržiavanie zákona je kontrolovaný účastníkmi a ich právnymi zástupcami a zodpovedá za obojstranný objektívny postup a ten spravidla všetkým stranám nevyhovuje.

Je tu ešte aj iná kontrola, totiž rozhodnutie vo veci v prípade nespokojnosti účastníka podlieha v prípade odvolania voči nemu, preskúmaniu odvolacím súdom, ktorý posúdi správnosť či nesprávnosť rozhodnutia a následne aj prípadným mimoriadnym opravným prostriedkom.

Vo svojich námietkach namietajúci konkurzný veriteľ ani len neuviedol zákonné dôvody vylúčenia, na základe ktorých by jeho námietkam bolo možné vyhovieť.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.