

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A., a. s. S., D.**, zastúpený 1/ JUDr. J. V. – D., T., 2/ I. K., bytom T., obaja zastúpení JUDr. M. B., advokátom, P., proti žalovaným 1/ **V. Š.**, bytom K., 2/ **M. H.**, bytom J. obaja zast. JUDr. J. V., advokátom, N., **o zaplatenie 589 473,46 € a 266 951,75 €**, o vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 7Cob/27/2013, jednomyseľne takto

### r o z h o d o l :

Sudkyňa **JUDr. Irena Dobňáková**, predsedníčka senátu, **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 7Cob/27/2013.

### O d ô v o d n e n i e :

Predsedníčka Krajského súdu v Prešove predložila najvyššiemu súdu ako súdu nadriadenému na rozhodnutie námietku zaujatosti sudkyne JUDr. Ireny Dobňákovvej predsedníčky senátu vo veci vedenej pod sp. zn. 7Cob/27/2013. Uviedla, že sudkyňa - predsedníčka senátu JUDr. Irena Dobňáková jej písomným podaním zo dňa 30. augusta 2013 oznámila, že vo veci sp. zn. 7Cob/27/2013 sa cíti byť zaujatá.

Predsedníčka krajského súdu uvádzané dôvody, pre ktoré by mala byť sudkyňa vylúčená, považuje za nedostačujúce pre jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci. Má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudkyne, a preto predkladá vec na rozhodnutie postupom podľa § 15 ods. 1 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 O. s. p. preskúmal vec oboznámením sa so spisom krajského súdu sp. zn. 7Cob/27/2013 a dospel k nasledovným zisteniam:

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom, alebo k ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Predpokladom uplatnenia zásady rovnosti účastníkov v konaní a spravodlivého súdneho rozhodnutia je, aby vec prejednal a rozhodol sudca nezaujatý, ktorý nie je v žiadnom osobnom vzťahu k účastníkom a ich zástupcom a ktorý tiež nie je žiadnym spôsobom zainteresovaný na výsledku konania.

Popri povinnosti súdu v konaní dodržiavať zásadu rovnosti účastníkov, ktorá sa následne musí prejaviť v spravodlivom rozhodnutí je, aby vec prejednal a rozhodol zákonný sudca, ktorému bola vec pridelená podľa osobitného predpisu; a vo veci nie je zaujatý.

Zákonná sudkyňa a predsedníčka senátu JUDr. Irena Dobňáková vo veci sp. zn. 7Cob/27/2013 podaním zo dňa 30. augusta 2013 oznámila predsedníčke krajského súdu, aby bola z prejednávania a rozhodovania tejto veci vylúčená postupom podľa § 14 ods. 1 O. s. p., a súhlasí, aby vec bola pridelená inému sudcovi.

V oznámení JUDr. Irena Dobňáková uvádza, že na základe vznesenej námietky zaujatosti voči nej zástupcom žalobcu JUDr. J. V., na pojednávaní konanom dňa 3. júla 2013 sa vyjadrila, že vo veci sa necíti byť zaujatá, pretože nie je pod vplyvom členov senátu i napriek tomu, že dovŕšila dôchodkový vek, osobne je bez pomeru k zástupcom žalobcu, k právnomu zástupcovi žalobcu, k žalovaným, k právnym zástupcom žalovaných.

Na základe takto podaného vyjadrenia k námietke zaujatosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením č. k. 5 Ndob 17/2013-519 zo 14. 08. 2013 tak, že predsedníčka senátu Krajského súdu v Prešove JUDr. Irena Dobňáková a sudca Krajského súdu v Prešove JUDr. Milan Majerník nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 7Cob/27/2013.

Podľa § 167 ods. 2 O. s. p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 159 ods. 2, v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p., výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého.

Po rozhodnutí nadriadeného súdu o vznesenej námietke zaujatosti uznesením sp. zn. 5 Ndob 17/2013 zo 14. augusta 2013 bol spis krajskému súdu sp. zn. 7Cob/27/2013 spolu s príslušným počtom rozhodnutí o námietke zaujatosti doručený nadriadeným súdom dňa 22. 08. 2013 (č. l. 519).

Z uvedeného rezultuje, že na uplatnenú námietku zaujatosti JUDr. J. V. - zástupcom žalobcu sa vyjadrila, že vo veci (sp. zn. 7Cob/27/2013), sa necíti byť zaujatá, pretože nie je pod vplyvom členov senátu i napriek tomu, že dovŕšila dôchodkový vek. Ďalej uviedla, že je osobne bez pomeru k zástupcom žalobcu, k právnenému zástupcovi žalobcu k žalovaným k právnym zástupcom žalovaných.

Sudkyňa JUDr. Irena Dobňáková dňa 30. 08. 2013 oznámila predsedníčke súdu jej zaujatosť v konaní vedenom pod sp. zn. 7Cob/27/2013 a súhlasí s tým, aby vec bola predsedníčkou súdu pridelená inému sudcovi. (§ 15 ods. 1 O. s. p.).

Predsedníčka súdu jej právo prideliť vec inému súdu inému sudcovi neuplatnila, pretože nemá dôvod pochybovať o nezaujatosti sudkyne a vec predložila na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Prešove pri rozhodovaní o námietke zaujatosti sudkyne JUDr. Ireny Dobňákovovej musel vychádzať z logických súvislostí, ktoré nastali po rozhodnutí námietky zaujatosti sudkyne voči tejto sudkyňi, uplatnenej zástupcom účastníka konania JUDr. J. V., uznesením nadriadeného súdu č. k. 5 Ndob 17/2013 zo 14. augusta 2013.

Namietaná sudkyňa JUDr. Irena Dobňáková z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 7Cob/27/2013 nebola nepochybne vylúčená aj preto, že zaujatou sa subjektívne necítila, a objektívne dôvody pre jej vylúčenie nadriadený súd nezistil.

Čo bolo príčinou spúšťacieho mechanizmu pri zmene jej subjektívneho pocitu nezaujatosti sudcu v konaní, keď sa zaujatá najskôr byť necítila, treba vyvodit' zo zistenia, že tieto dôvody museli nastať následne.

Sudkyňa JUDr. Irena Dobňáková v oznámení o zaujatosti sudcu uviedla, že neustále osobné útoky JUDr. J. V. na jej osobu, ako aj na sudcov prejednávajúcich jeho vec, ju zdeformovali natoľko, že by uvítala vylúčenie z prejednávania a rozhodovania všetkých jeho vecí, v ktorých by bol účastníkom konania alebo prípadne zástupcom. Z toho dôvodu navrhuje, aby bola v prejednávanej veci vylúčená podľa § 14 ods. 1 O. s. p. a vec bola pridelená inému sudcovi.

Pri posudzovaní, či boli naplnené kritériá subjektívnych pochybností o nezaujatosti sudkyne JUDr. Ireny Dobňákovej, ktorá má ako predsedníčka senátu vo veci konať a rozhodovať, nadriadený súd dospel k záveru, že tomu tak nie je.

Dôvody, pre ktoré sa sudkyňa cíti zaujatá, nemajú oporu v ústavnom postavení sudcu rozhodovať nestrane a nezávisle. Jej pocit psychickej vyčerpanosti zo vzťahu k osobe JUDr. J. V., nemožno spájať s výkonom jej funkcie sudkyne, a nemožno ho nadriadeným súdom dokazovať pri rozhodovaní o námietke zaujatosti. Dôsledkom toho je, že úprava nezaujatosti sudcu (§ 14 ods. 1 O. s. p.) pojednáva o pochybnosti, teda o subjektívnom posudzovaní určitého vzťahu, resp. vzťahov objektívnej reality, ktoré možno rozumne pripustiť. Vzhľadom na uvedené ju z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 7Cob/27/2013 Krajského súdu v Prešove nevyvlúčil.

Sudcovia konajúceho senátu všeobecného súdu majú právo vyvolať konanie o svojom vylúčení a v prípade neúspešnosti, nemožno toto obdobie pripočítať na ťarchu účastníkov konania. Rovnako tak právo účastníka konania vyvolať konanie o vylúčení sudcov senátu v prípade neúspešnosti nemožno toto obdobie pripočítať na ťarchu účastníkov konania. Z uvedeného však rezultuje, že v oboch prípadoch nie je možné, objektívne vzniknuté priet'ahy v konaní niekomu pripočítať.

Za vzniknutej procesnej situácie by sa z hľadiska základného práva žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky žiadalo, aby Krajský súd v Prešove vec prejednal a o veci rozhodol.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 3. októbra 2013

**JUDr. Štefan Šatka, v. r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhovenia: Hana Segečová