

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sk/1/2017  
Identifikačné číslo spisu: 3016200701  
Dátum vydania rozhodnutia: 09.05.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3016200701.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o kasačnej sťažnosti žalobcu (ďalej len „sťažovateľ“) proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 14.11.2016, č.k. 14Sa/6/2016-46, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a ako neprípustnú.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania o kasačnej sťažnosti.

### Odôvodnenie

(1) Krajský súd v Trenčíne uznesením zo 14.11.2016, č.k. 14Sa/6/2016-46, zastavil konanie o žalobe („návrhu na obnovenie konania“) z 26.09.2016, ktorou sa sťažovateľ domáhal preskúmania rozhodnutí odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 08.09.2016 a 14.09.2016, ktorými žalovaná rozhodla o zastavení výplaty invalidného dôchodku a o zastavení konania o prehodnotenie zdravotného stavu. Súčasne rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená na konanie a rozhodnutie generálnemu riaditeľovi Sociálnej poisťovne so sídlom v Bratislave.

(2) V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žaloba je podľa obsahu odvolaními proti rozhodnutiam žalovanej, o ktorej v zmysle § 293dp ods. 2 zákona č. 125/2016 Z.z. súd nemá právomoc rozhodovať, lebo na rozhodnutie je podľa jeho názoru oprávnený generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne. Rozhodnutie o zastavení konania a postúpení veci odôvodnil ustanovením § 99 písm. h) a § 18 ods. 1 SSP. V poučení uviedol, že proti uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia uznesenia.

(3) Uznesenie krajského súdu napadol sťažovateľ včas kasačnou sťažnosťou zo 21.12.2016. Žiadal, aby o jeho odvolaní rozhodol súd.

(4) Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č.162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

(5) Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 11 písm. g/ SSP) posúdil sťažnosť podľa jej obsahu a dospel k záveru, že sťažovateľ sa domáha, aby kasačný súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

- (6) Podľa § 439 ods. 2 písm. d) SSP kasačná sťažnosť nie je prípustná proti uzneseniu o právomoci, príslušnosti, poriadkovej pokute podľa § 78, o odmene znalca, tlmočníka a prekladateľa.
- (7) Napadnutým uznesením krajský súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu nedostatku právomoci súdu na rozhodnutie veci. Nesprávne poučenie žalobcu krajským súdom o možnosti podania kasačnej sťažnosti, nemá za následok jej prípustnosť, ktorá je zo zákona vylúčená.
- (8) Kasačný súd vec prejednal bez pojednávania v súlade s § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť proti uzneseniu krajského súdu nie je prípustná.
- (9) Podľa § 459 písm. c) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná.
- (10) Vzhľadom na uvedené dôvody kasačný súd odmietol kasačnú sťažnosť ako neprípustnú.
- (11) O trovách kasačného konania kasačný súd rozhodol v súlade s § 467 ods. 1 SSP s primeraným použitím § 170 písm. a) SSP tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.