

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/3/2019
Identifikačné číslo spisu:	5117206640
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5117206640.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne P. Q., bytom Č., F. XXXX, proti žalovanej Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom v Bratislave, Ružinovská 42, IČO: 35 805 731, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a iné, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 26 Csp 32/2018, o návrhu žalobkyne na prikázanie sporu Okresnému súdu Čadca, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 26 Csp 32/2018 p r i k á z u j e Okresnému súdu Čadca.

Odôvodnenie

1. V spore o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a iné, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 26 Csp 32/2018, podala žalobkyňa návrh na prikázanie sporu okresnému súdu v mieste jej trvalého pobytu, t. j. Okresnému súdu Čadca z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že nie je schopná dostaviť sa na súd v Bratislave zo zdravotných dôvodov ako aj z finančných; k návrhu na prikázanie sporu priložila potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, z ktorého vyplýva, že je z dôvodu choroby neschopná práce od 5. apríla 2018.

2. Okresný súd Bratislava II vyzval žalovanú, aby sa k návrhu žalobkyne vyjadrila v lehote 15 dní s tým, že pripojil doložku podľa § 157 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Keďže žalovaná sa v stanovenej lehote k návrhu žalobkyne na postúpenie sporu nevyjadrila, predpokladá sa, že nemá námietky.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava II) a súdu, ktorému s a m á v e c prikázať (Okresnému súdu Čadca). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj

výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

6. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie sporu inému súdu. V danom prípade však žalobkyňa odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie sporu najmä svojím nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý by jej výrazne sťažil možnosť osobnej účasti na súdnom konaní, pokiaľ by sa toto viedlo v sídle miestne príslušného súdu. Treba mať rovnako na zreteli, že v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor, t. j. spor s ochranou slabšej strany, kde spotrebiteľom je práve žalobkyňa. Žalovaná sa navyše k návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nevyjadrila, t. j. v zmysle § 157 ods. 2 CSP sa predpokladá, že nemá námietky.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.