

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **K., spol. s r. o. „v konkurze“**, V., IČO: X., **o ustanovení správcu konkurznej podstaty**, o odvolaní X., k. s., N., proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 174/98-Ga-1849 zo dňa 10. augusta 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 51-24K 174/98-Ga-1849 zo dňa 10. augusta 2011 v napadnutej časti o ustanovení X., k. s., N. do funkcie nového správcu konkurznej podstaty **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením v predmetnom konkurze zbavil Mgr. J. K., Č. funkcie správkyne konkurznej podstaty a za nového správcu ustanovil X., k. s., N..

V odôvodnení uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením 51-24K 174/98 vyhlásil na majetok úpadcu K., spol. s r. o., V. konkurz a za správcu konkurznej podstaty dňa 11. 06. 1998 ustanovil JUDr. E. Š., advokáta, Žilina. Dňa 27. 12. 1999 súd ustanovil do funkcie novú správkyňu konkurznej podstaty JUDr. J. K., Banská Bystrica, ktorú následne dňa 12. 06. 2000 odvolal z funkcie a za správkyňu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. J. G., advokátku, Brezno, toho času K., so sídlom Košice. Uvedená správkyňa dňa 26. 05. 2011 požiadala o zbavenie výkonu funkcie správcu s odôvodnením závažných zdravotných problémov, ktoré jej dlhodobo bránia v riadnom výkone funkcie, čo preukázala lekársnym

potvrdením. Svoju žiadosť tiež odôvodnila neprimeranou vzdialenosťou bydliska a kancelárie od konkurzného súdu, čo ju vzhľadom na zdravotný stav neúmerne zaťažuje a vyčerpáva a tiež sa neprimerane navyšujú osobné výdavky správcu. Súd zbavil uvedenú správkyňu funkcie s poukazom na § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb., pretože zistil existenciu dôležitého dôvodu, pre ktorý nemôže vykonávať funkciu správcu konkurznej podstaty úpadcu. Do funkcie nového správcu v súlade s vyhláškou č. 493/1991 Zb. menoval X., k. s., N., ktorá je zapísaná v zozname správcov, spĺňa zákonom stanovené podmienky a má sídlo v obvode pôsobnosti konkurzného súdu, kde je sídlo úpadcu.

Proti výroku uznesenia o ustanovení nového správcu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie X., k. s. z dôvodu, že spoločnosť má v predmete činnosti vykonávanie činnosti správcu podľa zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a vznikla len v roku 2010. Je toho názoru, že nemá oprávnenie na výkon správcovskej činnosti podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Ďalej uviedla, že komplementár spoločnosti Mgr. P. K. bol zapísaný do zoznamu správcov len podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a zákona č. 8/2005 Z. z. a správcovskú skúšku absolvoval tiež len podľa „nových“ uvedených právnych predpisov. Ďalej uviedla, že konkurz bol zrušený pre nedostatok majetku uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. 11. 2010 a týmto uznesením bola predchádzajúca správkyňa konkurznej podstaty zbavená funkcie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom odvolacieho konania je ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty úpadcu K., spol. s r. o., V., IČO: X..

Z konkurzného spisu je ďalej zrejmé, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 11. 06. 1998, sp. zn. 51-24K 174/98 vyhlásil konkurz na majetok uvedeného dlžníka podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní a v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ZKV).

Podľa § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len ZKR) konkurzy a vyrovnania vyhlásené alebo povolené pre účinnosťou tohto zákona, ako aj právne vzťahy s nimi súvisiace sa spravujú podľa doterajších právnych predpisov.

Z citovaného prechodného ustanovenia ZKR vyplýva, že konkurzné konanie, ktoré začali pred účinnosťou ZKR (pred 01. 01. 2006) sa dokončia podľa zákona o konkurze a vyrovaní (ZKV).

Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa správne na postup súvisiaci so zmenou správcu konkurznej podstaty aplikoval ustanovenie § 8 ods. 5 ZKV.

Podľa § 8 ods. 1 ZKV správcu podstaty (ďalej len „správca“) vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“); to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti podľa osobitného zákona a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného zákona.

Podľa § 8 ods. 5 ZKV z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1, na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Podľa § 45 zákona 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o správcoch) v konaniach podľa osobitného predpisu (ZKV) môže súd ustanoviť do funkcie len správcu zapísaného do nového zoznamu správcov.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v konkurzných konaniach prebiehajúcich podľa ZKV môže súd ustanoviť do funkcie správcu len osobu zapísanú do zoznamu správcov podľa zákona č. 8/2005 Z. z. vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 20 zákona o správcoch. Do funkcie nemožno ani v konaniach začatých podľa doterajších predpisov ustanoviť správcu zapísaného v „starom zozname správcov“.

Je nesporné, že odvolateľka je zapísaná od 21. 02. 2011 do „nového zoznamu správcov“ vedeného Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. V tomto zozname správcov sú zapísané osoby, ktoré spĺňajú zákonom stanovené predpoklady a uvedený zoznam nie je vedený osobitne pre správcov, ktorí boli správcami pred účinnosťou ZKR a osobitne pre správcov, ktorí sa stali správcami až po jeho účinnosti.

Odvolací súd preto posudzoval, či dôvody uvedené odvolateľkou, že bola zapísaná do zoznamu správcov až v roku 2011, v predmete činnosti má uvedené vykonávanie činnosti len podľa ZKR a jej komplementár absolvoval správcovskú skúšku len podľa týchto „nových platných predpisov“, sú takými dôležitými dôvodmi, pre ktoré môže funkciu správcu v konkurze vyhlásenom podľa ZKV odmietnuť.

Podľa názoru odvolacieho súdu ak odvolateľka je zapísaná do zoznamu správcov, skutočnosť, že nemá v predmete činnosti zapísanú činnosť správcu podľa ZKV a jej komplementár absolvoval skúšku len z platných predpisov, nie je takým dôležitým dôvodom v zmysle citovaného ustanovenia § 8 ods. 5 ZKV, pre ktorý je oprávnená odmietnuť funkciu správcu.

K námietke odvolateľky týkajúcej sa zániku funkcie predchádzajúcej správkyne konkurznej podstaty v súvislosti so zrušením konkurzu pre nedostatok majetku je potrebné uviesť, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením 4 Obo 5/2011 z 31. 03. 2011 zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. 11. 2010 o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková