

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P. K.** bytom O., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29. novembra 2011, č. k. 2Sd/58/2011-34, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k 2Sd/58/2011-34 zo dňa 29. novembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie s poukazom na ustanovenie § 250h ods. 2 OSP a § 250l ods. 2 OSP vo veci podaného opravného prostriedku, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 23. júna 2011.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že na pojednávaní pred krajským súdom súhlasil, aby bolo zastavené konanie o úprave starobného dôchodku, o ktorý nikdy nežiadal, ale nesúhlasil s tým, aby bolo zastavené konanie ohľadne doplatenia invalidného dôchodku od roku 1986 do dnes a to

rozdiel medzi českým a slovenským plným invalidným dôchodkom, ktorého rozdiel je 330 Kčs mesačne.

Odporkyňa navrhla uznesenie krajského súdu potvrdiť ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech, a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil, postupujúc podľa § 219 ods. 1, 2 OSP.

Z predloženého spisového materiálu súd zistil, že navrhovateľ na pojednávaní dňa 29. novembra 2011 pred krajským súdom zobral svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 23. júna 2011 späť.

Odporkyňa súhlasila so späťvzatím opravného prostriedku.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví aj vtedy, ak žaloba bola vzatá späť.

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

V uvedenej právnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že Krajský súd v Košiciach správne rozhodol, keď konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 250d ods. 3 OSP, nakoľko navrhovateľ vzal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne späť, čím realizoval svoje zákonné oprávnenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky taktiež nemohol uznať námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu, nakoľko úkon späťvzatie návrhu urobil slobodne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyňa nemá zo zákona nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 11. apríla 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková