

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci prejednaní dedičstva po poručiťke **A. P.**, ktorá naposledy bývala v B. a zomrela X., za účasti dedičov 1/ J. F., bývajúcej v B., 2/ M. P., bývajúceho v B., vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2 D 281/2006, o dovolaní M. P. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave 30. apríla 2010 sp. zn. 16 CoD 3/2010, 16 CoD 19/2010, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. apríla 2010 sp. zn. 16 CoD 3/2010, 16 CoD 19/2010: 1. zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 24. septembra 2007 č.k. 2 D 281/2006-14 vo výroku ukladajúcom M. P. povinnosť nahradiť trovy konania štátu, 2. vo zvyšnej časti napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, 3. odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo 6. októbra 2008 č.k. 2 D 281/2006-22 odmietol, 4. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto uznesenie odvolacieho súdu napadol M. P. dovolaním. Podľa jeho názoru nešlo v predmetnom konaní o žiadny novoobjavený majetok (ale skôr o zatajený majetok) po poručiťke. Rozhodnutiu odvolacieho súdu nerozumie, a preto žiada o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že Okresný súd Bratislava I uznesením z 27. marca 2012 sp. zn. 2 D 281/2006-50 priznal dovolateľovi oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie. V ten istý deň M. P. s jeho žiadosťou o ustanovenie zástupcu odkázal v zmysle § 30 O.s.p. na Centrum právnej pomoci (ďalej len „Centrum“); doručka pripojená k č.l. 50 potvrdzuje, že dovolateľ bol o tomto postupe súdu informovaný.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 5. októbra 2012 č.k. 2 D 281/2006-53: a/ vyzval dovolateľa, aby v lehote 15 dní doplnil dovolanie o predpísané náležitosti, b/ poučil M. P., že ako dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), c/ dovolateľa vyzval, aby v tej istej lehote založil do spisu doklad o tom, že je zastúpený advokátom. Toto uznesenie prevzal M. P. osobne 5. novembra 2012 (viď doručku pripojenú k č.l. 54 spisu).

Listom z 28. novembra 2012 Okresný súd Bratislava I podal dovolateľovi bližšie poučenie o ustanovení § 30 O.s.p. v znení účinnom od 1. januára 2012 a tiež ďalšie

vysvetlenie postupu, ktorý je potrebné zachovať, pokiaľ chce byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (túto zásielku prevzal adresát osobne 4. januára 2013 – vid' č.l. 59 spisu).

Okresný súd Bratislava I požiadal 7. marca 2013 Centrum o poskytnutie informácie, či M. P. požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie. Na základe tejto žiadosti Centrum oznámilo, že M. P. síce požiadal o poskytnutie právnej pomoci, jeho žiadosť bola ale nekompletná a nespĺňala náležitosti predpísané zákonom, preto Centrum zastavilo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci rozhodnutím z 11. októbra 2012 sp. zn. 6 N 1911/12 (ev. č. 5234/12). Rozhodnutím Centra zo 4. decembra 2012 sp. zn. 6 N 1911/2012 (ev. č. 2942) bolo odvolanie M. P. zamietnuté a napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdené.

Okresný súd Bratislava I uznesením z 12. apríla 2013 č.k. 2 D 281/2006-71 znovu vyzval M. P., aby v lehote 20 dní doplnil dovolanie o predpísané náležitosti a predložil súdu plnú moc udelenú advokátovi pre účely dovolacieho konania. V uznesení súd prvého stupňa dovolateľovi podrobne po právnej stránke vysvetlil doterajšie úkony súdu a Centra a poučil ho o právnych dôsledkoch nerešpektovania tejto výzvy (dovolateľ ju prevzal osobne 10. mája 2013).

Dovolateľ listom z 11. apríla 2013 oznámil súdu, že Centru podal novú žiadosť o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bol spis predložený 17. júla 2013 na rozhodnutie o dovolaní, požiadal Centrum o poskytnutie informácií o stave konania, v ktorom sa posudzuje nová žiadosť dovolateľa o poskytnutie právnej pomoci. Centrum listom zo 14. augusta 2013 dovolaciemu súdu oznámilo, že M. P. opätovne – podaním zo 16. apríla 2013 – požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie, avšak neposkytol Centru náležitú súčinnosť. Vzhľadom na to Centrum rozhodnutím z 19. júla 2013 sp. zn. 4050/2013 (ev. č. 32051/2013) zastavilo (aj toto) konanie o nároku o poskytnutie právnej pomoci.

Dovolateľ v danom prípade nemá právnické vzdelanie. Súd ho riadne poučil o vyššie uvedenej osobitnej podmienke dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), ktorej

nesplnenie vedie vždy k zastaveniu dovolacieho konania. Súd prvého stupňa v súlade so zákonom vyzval dovolateľa, aby mu predložil plnú moc udelenú advokátovi a preukazujúcu jeho zastúpenie v dovolacom konaní; v súlade so zákonom tiež postupoval v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľ ale napriek tomu ani po právoplatnosti rozhodnutí Centra, ktorými bolo zastavené konanie o jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie, nezaložili do súdneho spisu plnú moc udelenú advokátovi.

Dovolací súd v nadväznosti na vyššie uvedené konštatuje, že napriek úsiliu vynaloženému súdmi a Centrom zostal – výlučne v dôsledku nečinnosti dovolateľa – nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 12. septembra 2013**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková