

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. E.V.**, správca konkurznej podstaty úpadcu: P., S., IČO: X., so sídlom správcu V., X., zast. JUDr. E.B., advokátkou, S., X., proti žalovanej: **Bc. M.K.**, súdna exekútorka, Exekútorský úrad, N., X., IČO: X., zast. JUDr. M.R., advokát, M., X., **o vydanie majetku patriaceho do konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 16 Cbi 29/03-63 zo dňa 22. novembra 2007 v znení opravného uznesenia č. k. 16 Cbi 29/03-69 zo dňa 30. januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Odvolanie žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 16 Cbi 29/03-63 zo dňa 22. novembra 2007 **o d m i e t a** .

Opravné uznesenie č. k.16 Cbi 29/03-69 zo dňa 30. januára 2008 **p o t v r d z u j e** .

Žalobcovi trovy odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd, ako súd prvého stupňa, konanie v časti o 530 972,- Sk zastavil. Žalovanej uložil, aby zaplatila žalobcovi sumu 530 972,- Sk a trovy konania.

V dôvodoch svojho rozsudku uviedol, že prejednal vec na pojednávaní konanom dňa 22. 11. 2007, na ktorom žalobca zobral späť žalobu v časti zostatku uplatnenej istiny z titulu vrátenia výťažku vo výške 530 972,- Sk a trval na zaplatení rovnakej sumy 530 972,- Sk, ako vyčíslených úrokoch z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS. Žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby. Súd o späťvzatej časti istiny vo výške 530 972,- Sk rozhodol tak, že konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil. Poukázal na znenie

ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka a uviedol, že v danom prípade S. vykonala speňaženie majetku povinného – úpadcu pred vyhlásením konkurzu. Konkurz bol vyhlásený Krajským súdom v Bratislave pod sp. zn. 9 K 40/2002 dňa 30. 09. 2002. Príklep bol schválený uznesením Okresného súdu v Považskej Bystrici č. k. Er 1295/00-33 zo 14. 02. 2001, avšak vydané rozvrhové uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, z dôvodu prerušenia exekučného konania vyhlásením konkurzu na majetok povinného.

Podľa § 14 ods. 1 písm. e/ Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, ak sa v konaní o výkone rozhodnutia alebo v exekučnom konaní prerušenom podľa písmena d/ speňažil dlžníkov majetok a výťažok nebol vydaný oprávnenému, stáva sa súčasťou podstaty. Trovy týchto konaní sú pohľadávkami proti podstate. V danom prípade teda celý dosiahnutý výťažok vo výške 6 500 000,- Sk patril do konkurznej podstaty a žalovaná v priebehu súdneho konania vrátila dňa 05. 04. 2005 zostatok výťažku vo výške 1 287 205,50 Sk. Dostala sa však do omeškania s plnením tejto čiastky po dobu od 01. 10. 2002, t. j. dňom nasledujúcim po vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka až do zaplatenia čiastky 1 287 205,50 Sk. Vyčíslená výška v žalobe uplatnených úrokov z omeškania predstavuje 530 972,- Sk pri použití dvojnásobku diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska, platnej v prvý deň omeškania (§ 3 vl. nar. č. 87/1995 Z. z.), ktorá bola k 01. 10. 2002 8,25 %. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 146 ods. 2 a § 224 ods. 3 v spojení s § 146 ods. 2 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku, ako aj opravnému uzneseniu podala žalovaná odvolanie. Uviedla, že obe rozhodnutia prevzala od svojho advokáta 03. 03. 2008, doteraz nemala vedomosť ani o rozhodnutí Najvyššieho súdu a ani o iných rozhodnutiach. Nemala vedomosť o tom, kedy jej právny zástupca prevzal uvedené rozhodnutia, ich záver s ňou nekonzultoval a ani jej neoznámil, že vo veci bolo vydané rozhodnutie. Ďalšie dôvody odvolania zašle dodatočne.

Podľa § 204 ods. 1 O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Žalovaná v konaní splnomocnila advokáta.

Podľa § 49 ods. 1 O. s. p., ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Súd preto rozhodnutia doručoval právnenému zástupcovi žalovanej. Advokát žalovanej prevzal rozsudok krajského súdu podľa

v spise založenej doručenky dňa 09. 01. 2008. Pätnásťdňová odvolacia lehota skončila 24. 01. 2008. Žalovaná podala odvolanie voči rozsudku 04. 03. 2008, teda po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene. Odvolací súd preto odvolanie voči rozsudku vo veci samej odmietol.

Žalovaná napadla aj opravné uznesenie krajského súdu, ktorým súd opravil v treťom odstavci výroku spočítaciu chybu pri priznaných trovách konania. Žalovaná neuviedla v dôvodoch svojho odvolania nič, čím by spochybnila správnosť vykonanej opravy. Keďže v tejto časti bolo odvolanie podané včas, odvolací súd napadnuté opravné uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p., ale pretože žalobcovi trovy v odvolacom konaní žiadne nevznikli, neboli mu ani priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 18. septembra 2008

**JUDr. Margita Fridová, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Silvia Važanová