

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/218/2019
Identifikačné číslo spisu:	7909216919
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Slováčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7909216919.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti žalovanému V. C., bytom Č. Z. K., P.Á. XXX/XX, K. Č.. X., F. XX, Č. J., o zaplatenie 1.600,29 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 9 C 91/2010, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 10. marca 2016 sp. zn. 2 Co 880/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 10. marca 2016 sp. zn. 2 Co 880/2014 potvrdil ako vecne správny (§ 219 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) rozsudok Okresného súdu Trebišov zo 7. októbra 2013 č. k. 9 C 91/2010-210, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 1.600,29 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 6. novembra 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 96,- €, všetko v mesačných splátkach po 50,- € počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti rozsudku, vždy do 27. dňa toho-ktorého mesiaca až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia; v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť náhradu trov konania štátu 24,- €.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalovaný pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t. j. pred 1. júlom 2016.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti O.s.p., dovolací súd postupoval v zmysle prechodných ustanovení § 470 ods. 1, 2 CSP. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalovaného vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP. Okresný súd Trebišov uznesením z 18. septembra 2017 č. k. 9 C 91/2010-270 riadne vyzval dovolateľa na odstránenie vád dovolania podľa § 429 CSP a poučil ho v zmysle § 160 ods. 2 CSP, ako i o následkoch neodstránenia vád dovolania. Vády dovolania však neboli v stanovenej lehote ani doposiaľ odstránené.

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP a nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, hoci bol na odstránenie vád dovolania súdom prvej inštancie vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.