

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/8/2013
Identifikačné číslo spisu:	5010200304
Dátum vydania rozhodnutia:	17.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5010200304.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci návrhu na obnovu konania podaného odporkyňou 2/ E., X., zastúpenou advokátom JUDr. Jánom Sigetom, Bottova č.7, Žilina, proti navrhovateľovi IPESoft, spol. s r. o., Bytčická 2, Žilina, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Igor Müller & Mgr. Martin Dikoš, s. r. o., Tolstého 20/1201, Žilina / pôvodne GOLDSUN TRADING LIMITED... /, v rozhodnutej veci Krajského súdu v Žiline sp. zn. 22Cb/316/1998, o odvolaní odporkyne 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo 14. augusta 2012, č. k. 15 Cb 4/2010-57 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline zo 14. 08. 2012, č. k. 15 Cb 4/2010-57 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline uznesením zo 14. augusta 2012, č. k. 15 Cb 4/2010-57 návrh zo dňa 26. 04. 2010 na obnovu konania vo veci Krajského súdu v Žiline sp. zn. 22Cb/316/1998 zamietol. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že tento nie je spôsobilým návrhom na obnovu konania. Navrhovateľka v ňom uviedla, že koncom januára 2010 sa dozvedela, že Mária Mečiarová - rod. Zelinková - manželka pôvodného žalovaného zaplatila 04. 01. 2007 veriteľovi pôvodného žalovaného sumu 400 000 Sk a dňa 15. 02. 2007 sumu 800 000 Sk. Ako dôkaz, ktorý má dôvodnosť návrhu preukázať, označila prehlásenia obchodných partnerov o vrátení požičaných finančných prostriedkov. Existenciu tejto tvrdenej skutočnosti však podmieňuje existencia povinnosti dôkaznej, t. j. povinnosti účastníka konania preukázať svoje tvrdenia. Len zo samotného všeobecného uvedenia kalendárneho mesiaca príslušného roku, tak nebolo možné bez ďalšieho ustáliť začiatok momentu plynutia lehoty vyplývajúcej z ust. § 230 ods. 1 O. s. p. Keďže nebolo relevantným spôsobom v podanom návrhu tvrdené od ktorého konkrétneho dátumu mala subjektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania začať plynúť, a teda za daného stavu tak nebolo možné konštatovať dodržanie zákonom stanovenej lehoty. K záveru o včasnosti podania návrhu na obnovu konania je nevyhnutné nielen uvedenie, resp. určenie konkrétneho dátumu dozvedenia sa o skutočnosti spôsobilej privodiť

priaznivejšie rozhodnutie vo veci ale aj jeho jednoznačné preukázanie. Len samotné navrhovateľkou poskytnuté tvrdenie v návrhu o bližšie nešpecifikovanom momente nadobudnutia vedomosti o dôvode obnovy konania a súčasne jeho nepreukázanie, tak na záver o včasnosti podania návrhu na obnovu konania nebol postačujúci. Súd prvého stupňa vyslovil názor, že nebol povinný vyzývať a odstránenie nedostatkov v návrhu špecifikovaných v ust. § 228 ods. 3 O. s. p, t. j. vyzývať na uvedenie a preukázanie skutočností, že návrh bol podaný včas..

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie odporkyňa 2/, ktorá ho navrhla zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Svoje odvolanie odôvodnila tým, že v návrhu na obnovu konania uviedla, že o skutočnosti, že jej matka JUDr. Mária Mečiarová rod. Zelinková - predtým odporkyňa v III. rade zaplatila právnomu predchodcovi navrhovateľa spolu sumu 1 200 000 Sk, sa dozvedela až 30. januára 2010 a to na stretnutí s bývalými obchodnými partnermi jej otca - neb. Alojza Mečiara, pôvodného odporcu v konaní č. 22 Cb/316/1998, ktoré žiada Na preukázanie tohto tvrdenia, ako dôkaz označila „Prehlásenia obchodných partnerov o vrátení požičaných fin. prostriedkov“, p. Pakanca a p. Mikulu, ktoré by mali byť doložené v súdnom spise jej predchádzajúcim právnym zástupcom - JUDr. Jánom Sigetom. Má za to, že z predložených Prehlásení jednoznačne vyplýva dôvodnosť návrhu na obnovu konania. Stretnutie s obchodnými partnermi jej otca, na ktorom som sa dozvedela o tejto novej skutočnosti, ktorá zároveň môže pre ňu znamenať priaznivejšie rozhodnutie vo veci č. 22 Cb/316/1998, sa uskutočnilo 30. januára 2010. Keďže návrh na súd podala dňa 26. 04. 2010, je evidentné, že 3-mesačnú subjektívnu lehota na podanie návrhu na obnovu konania bola riadne zachovaná a teda návrh podala včas.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 O. s. p. /po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh <. tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami <., ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh <., súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 228 ods. 3 O. s. p. návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) <. obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočností, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Návrh na obnovu konania podaný odporkyňou 2/, ako každé podanie, musí obsahovať všeobecné náležitosti vyžadované ustanoveniami § 42 ods. 3 O. s. p. a zároveň osobitné náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 228 ods. 3 O. s. p. Takouto osobitnou náležitosťou je aj uvedenie skutočností, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas. Keďže podaný návrh na obnovu konania takúto náležitosť neobsahoval (obsahoval len skonštatovanie, že skutočností, ktoré by pre ňu mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie sa dozvedela koncom januára 2010, a keďže návrh na obnovu konania podala dňa 26. 04. 2010, nemožno takéto konštatovanie považovať za uvedenie skutočností, ktoré svedčí o tom, že návrh je podaný včas), bolo úlohou prvostupňového súdu postupovať podľa § 43 O. s. p. a uznesením vyzvať odporkyňu 2/, aby neúplné podanie v lehote nie kratšej ako 10 dní doplnila. V uznesení prvostupňový súd zároveň uvedie, ako má účastník doplnenie vykonať a poučiť ho o následkoch spojených s neodstránením vytýkaných väd. Ak by sa vada podania napriek výzve zo strany súdu v stanovenej lehote neodstránila, mohol by súd takéto podanie odmietnuť. Je však potrebné uviesť, že, že

navrhovateľka obnovy konania vo svojom odvolaní uviedla, že stretnutie s obchodnými partnermi, na ktorom sa nové skutočnosti dozvedela, sa uskutočnilo 30. januára 2010, a týmto vlastne nedostatok / vadu návrhu na obnovu konania odstránila.

Súd prvého stupňa však v naznačenom zmysle nepostupoval a preto svojím postupom odňal navrhovateľke obnovy konania možnosť konať pred súdom a jeho rozhodnutie o zamietnutí návrhu na obnovu konania je preto predčasné (a teda aj vecne nesprávne).

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd označil účastníkov odlišne od ich označenia v napadnutom rozhodnutí, nakoľko v tomto ich súd prvého stupňa označil nesprávne. V rozhodnutiach o návrhu na obnovu konania je treba označovať účastníkov konania podľa ich procesného postavenia v pôvodnom konaní, avšak s uvedením toho, kto podal návrh na obnovu („o návrhu odporkyne 2 na obnovu konania“).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.