

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/182/2018
Identifikačné číslo spisu:	8317205788
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:8317205788.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu O. M., narodeného XX. XX. XXXX, bývajúceho v S., O., proti žalovanému O. G., narodenému XX. XX. XXXX, bývajúcemu v G., K., o zaplatenie 10.500 eur s príslušenstvom, vedenom Okresným súdom Humenné pod sp. zn. 15C/33/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. mája 2018 sp. zn. 2Co/39/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 31. mája 2018 sp. zn. 2Co/39/2018 vrátil vec Okresnému súdu Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) bez meritórneho rozhodnutia.
2. Proti predmetnému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Dovolanie odôvodnil (podľa obsahu) tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Navrhoval, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vo veci sám rozhodol.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“), ako súd dovolací (§ 35), po zistení, že dovolanie bolo podané včas, stranou sporu, skúmal bez nariadenia pojednávania, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania, pričom dospel k záveru, že podmienka subjektívneho oprávnenia podať dovolanie nebola v danom prípade splnená.
4. Podľa § 424 dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
5. Podľa § 447 písm. b) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.
6. Prípustnosť dovolania má vo všeobecnosti stránku objektívnu a subjektívnu. Objektívna stránka prípustnosti dovolania zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto opravného prostriedku, teda to, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie prípustné. Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie, teda to, či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Pri skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania treba vziať na zreteľ, či dovolateľ bol negatívne dotknutý napadnutým rozhodnutím (R 50/1999). Subjektívna prípustnosť teda

odráža stav procesnej ujmy strany sporu, ktorá sa prejavuje v porovnaní najpriaznivejšieho výsledku, ktorý odvolací súd pre stranu mohol založiť svojím rozhodnutím a výsledku, ktorý svojím rozhodnutím skutočne založil. Oprávnenie podať dovolanie (subjektívna prípustnosť) Civilný sporový poriadok priznáva len tej strane sporu, v ktorej neprospech toto porovnanie vyznieva. Pri tomto posúdení ale nemožno vychádzať zo subjektívneho presvedčenia dovolateľa o ujme, ale treba vziať do úvahy len objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím bola strane spôsobená ujma, ktorú možno odstrániť zrušením alebo zmenou napadnutého rozhodnutia

7. Odvolací súd dovolaním napadnutým uznesením vo veci meritórne nerozhodol a vec vrátil súdu prvej inštancie. Rozhodnutím odvolacieho súdu nedošlo k narušeniu žiadneho práva dovolateľa. Zrušením, prípadne zmenou rozhodnutia odvolacieho súdu by sa pre dovolateľa nedosiahlo priaznivejšie právne postavenie. Na základe uvedených skutočností odvolací súd dovolanie podľa § 447 písm. b) C. s. p. odmietol, pretože podmienka subjektívneho oprávnenia podať dovolanie nebola v danom prípade splnená.

8. V danom prípade tak nie sú splnené podmienky dovolacieho konania vyplývajúce z ustanovenia § 424 C. s. p. Najvyšší súd preto dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. b) C. s. p. odmietol.

9. Dovolanie žalobcu navyše smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné. Základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 C. s. p. je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (porovnaj R 19/2017). Ak táto podmienka nie je splnená, odvolací súd už neposudzuje prípustnosť dovolania z hľadiska existencie dovolateľom namietanej vady zmätočnosti. Rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým vec bez meritórneho rozhodnutia vrátil súdu prvej inštancie nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí a ani rozhodnutím vo veci samej. Nie sú tak splnené ani podmienky prípustnosti dovolania vyplývajúce z ustanovenia § 420 C. s. p.

10. Napokon žalobca podľa obsahu spisu nemá právnické vzdelanie a nejde ani o žiadny z prípadov, na ktorý sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. V uznesení odvolacieho súdu bol žalobca riadne poučený podľa § 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 429 ods. 1 C. s. p. (t. j. o osobitných podmienkach dovolacieho konania, a to o povinnom zastúpení advokátom a o nevyhnutnosti spísania dovolania a iných podaní advokátom). Žalobca aj napriek riadnemu poučeniu obsiahnutému v dovolaní napadnutom rozhodnutí odvolacieho súdu sa advokátom zastúpiť nedal. Neurobil tak ani na výzvu súdu prvej inštancie z 8. októbra 2018, ktorá mu bola doručená 11. októbra 2018 a rovnako ani po oznámení súdu prvej inštancie z 11. októbra 2018, ktoré mu bolo doručené 15. októbra 2018. Dovolanie má preto aj vadu podľa § 429 ods. 1 C. s. p., ktorú žalobca ani do rozhodnutia najvyššieho súdu neodstránil, čo je ďalším dôvodom na odmietnutie dovolania.

11. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému ich náhradu nepriznal, keďže mu žiadne preukázané trovy v dovolacom konaní nevznikli.

12. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.