

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/237/2022
Identifikačné číslo spisu:	6120205642
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6120205642.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. C., A. XXX, N., proti žalovaným 1/ O. K., A. XX, N. a 2/ I. J., V. XXXX/XX, D. D. o určenie neplatnosti právneho úkonu, nahradenie prejavu vôle a určenie vlastníckeho práva vydržaním, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 17C/2/2020, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. decembra 2021 č. k. 17Co/63/2021-137, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 15. decembra 2021 č. k. 17Co/63/2021-137 potvrdil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 30. marca 2021 č. k. 17C/2/2020-71, ktorým súd prvej inštancie podanie žalobcu doručené na súd prvej inštancie dňa 10. januára 2020 a 12. mája 2020 o nahradenie prejavu vôle odmietol, a návrh žalobcu na určenie neplatnosti prevodu žalovanej 1/ na žalovaného 2/ parc. č. XXX/X, XXX/X a XXX/X, a na určenie vlastníckeho práva žalobcu k parcele č. XXX/X, XXX/X zapísaných na LV č. XXX, kat. územia A. a par. č. XXX/X zapísanej na LV č. XXX, kat. územie A. zamietol, a žalovanej 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 428 CSP sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). V zmysle citovaného ustanovenia súd prvej inštancie uznesením zo 16. marca 2022 č. k. 17C/2/2020-160 vyzval dovolateľa na odstránenie väd dovolania v lehote 10 dní. Dovolateľ písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 01. apríla 2022 zopakoval svoju doterajšiu argumentáciu a uviedol, že celý prípad posúva na Najvyšší súd Slovenskej republiky a prezidenta SR. Dovolateľ tak v súdom ustanovenej lehote vady podania neodstránil.

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky uvedenej v § 429 ods. 1 CSP upravuje § 436 ods. 1 CSP. Ak má dovolanie v tomto smere vady a dovolateľ nebol riadne o vyššie uvedenej povinnosti poučený v odvolacom konaní (o aký nedostatok poučenia však v tomto prípade nejde), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch v prípade ich neodstránenia.

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolateľ nemá právnické vzdelanie a nejde o žiaden z prípadov, na ktorý sa vzťahujú § 429 ods. 2 CSP. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach, o potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP), ako i o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci. Nad rámec poučenia vyplývajúceho z rozhodnutia odvolacieho súdu v tomto ohľade poučil dovolateľa aj súd prvej inštancie, a to v rámci uznesenia z 16. marca 2022 č. k. 17C/2/2020-160, ktorým vyzval dovolateľ na predloženie dokladu o tom, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 429 ods. 1 CSP, nie je splnená ani podmienka ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a) CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím a prvostupňovým súdom riadne poučený, a podanie nespĺňa ani náležitosti dovolania tak, ako to vyžaduje § 428 CSP, najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. d) a e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.