

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **RNDr. M. J.**, bytom K. X., K., proti odporcovi: **Krajský úrad životného prostredia Košice**, Komenského 52, Košice, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, konajúc o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/63/2008-50 zo dňa 10. decembra 2008 a návrhu žalobkyne na opravu odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/63/2008-50 zo dňa 10. decembra 2008, jednohlasne, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/63/2008-50 zo dňa 10. decembra 2008, **p o t v r d z u j e .**

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na opravu odôvodnenia uznesenia č. k. 7S/63/2008-50 zo dňa 10. decembra 2008, **n e v y h o v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č. k. 7S/63/2008-50 z 10. decembra 2008 ustanovil žalobkyňu na jej žiadosť advokátku JUDr. M. D., advokátku so sídlom AK B. X. v K., podľa § 30 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) na ochranu jej záujmov v predmetnom súdnom konaní.

Proti uvedenému uzneseniu č. k. 7S/63/2008-50 z 10. decembra 2008, ktoré bolo žalobkyňu doručené dňa 18. decembra 2008 podala žalobkyňa odvolanie čo do výroku

žiadajúc jeho doplnenie a čo do odôvodnenia žiadajúc jeho opravu, ktoré bolo prvostupňovému súdu doručené 2. januára 2009. Žalobkyňa sa domáhala jednak ustanovenia zástupkyne na princípe profesionality. Ďalej žiadala po uložení povinnosti žalovanému doručiť jej rozhodnutie o ukončení štátnozamestnaneckého pomeru podľa § 250b OSP. Požadovala od prvostupňového súdu aby bola informovaná o všetkých podaniach adresovaných jej advokátke, aby nemohla advokátka splnomocňovať ďalšie osoby alebo koncipientov na zastupovanie v konaní. Požadovala doručiť rozhodnutie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru na účely uplatnenia nárokov nezamestnanej, žiadala doplniť výrok rozhodnutia alebo odôvodnenia, že spĺňa podmienku na oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. i/ a j/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a doplniť o ust. § 138 ods. 3 OSP. Žiadala doplniť odôvodnenie o dôvody uvedené v svojom podaní z 21.8.2008, 13.9.2008 a 16.9.2008 podľa príloh týchto podaní. Podľa jej dôvodov majetkové pomery nie sú dôvodom na právne zastúpenie na základe zákona a tieto skutočnosti žiadal vypustiť z odôvodnenia rozhodnutia. Následne doplnila svoje odvolanie voči odvolaním napadnutému uzneseniu svojim podaním z 10. januára 2009.

Žalovaná sa na odvolanie žalobcu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s v spojení s § 246c OSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

Zo spisu vyplýva, že žalobkyňa návrhom, doručeným súdu 21. augusta 2008 žiadala o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného a svoju žiadosť doplnila podaním z 16.9.2008, ktorej obsahom bolo aj potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch žalobkyne na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Krajský súd ustanovil na jej zastupovanie v konaní právneho zástupcu z radov advokátov podľa § 30 ods. 1 OSP, a to JUDr. M. D., advokátku so sídlom AK B. X. v K..

Vo všeobecnosti treba uviesť, že občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pripúšťa možnosť čiastočného, prípadne úplného oslobodenia od súdnych poplatkov ako i možnosť účastníka konania požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Predpokladmi, aby sa vôbec súd takouto žiadosťou zaoberal je v prvom rade samotná žiadosť účastníka konania, pomery účastníka to odôvodňujú a nesmie ísť o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. V súvislosti so skúmaním splnenia podmienok berie súd na zreteľ nielen majetkové, zárobkové, a osobné pomery žiadateľa ale i celkové pomery účastníka ako i charakter sporu a výšku súdneho poplatku. Pri posudzovaní pomerov účastníka súd neskúma iba jeho zárobkové a majetkové pomery ale aj pomery osobné.

Odvolačný súd ohľadne žiadosti žalobkyne považuje za potrebné uviesť, že povinnosťou súdu rozhodujúceho o návrhu účastníka konania podľa § 138 ods. 1 O.s.p. je primárne **skúmať objektívnu neschopnosť účastníka zaplatiť súdny poplatok a že nejde o svojvoľné či zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.**

Pokiaľ ide o rozsah zmocnenia na zastupovanie účastníka v konaní pred súdom, ak je účastník konania zastúpený advokátom je upravený ust. § 31 ods. 1 a 2 OSP, teda ustanovený zástupca má rovnaké postavenie ako zástupca na základe plnomocenstva pre celé konanie, pokiaľ nebol ustanovený len pre určité úkony. V prípade žalobkyne jej bol zástupca ustanovený pre celé súdne konanie.

Ak bol za zástupcu účastníka ustanovený advokát, má rovnaké postavenie ako advokát, ktorému účastník udelil plnomocenstvo, t.j. v rozsahu uvedenom v ust. § 25 ods. 1 až 3 OSP. Takto ustanovenému advokátovi nemožno obmedziť rozsah jeho zastupovania, pričom ustanovený advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje a ustanovený advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva. Zo žiadneho ustanovenia zákona však nevyplýva, že by žalobkyňa nemohla svoje požiadavky uvedené v odvolaní dohodnúť priamo s ustanovenou advokátkou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaniu žalobkyne v časti týkajúcej sa výroku rozhodnutia nevyhovel a rozhodnutie podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Pokiaľ ide o opravu samotného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, ktoré žiadala žalobkyňa, súd postupujúci podľa § 165 ods. 2 a 3 OSP jej návrhu nevyhovel, nakoľko z obsahu spisu v časti týkajúcej sa ustanovenia zástupcu z radov advokátov neboli na to

splnené zákonné dôvody. Z obsahu súdneho spisu súd nezistil nezrovnalosti, ktoré by mali mať za následok opraviť odôvodnenie napadnutého rozhodnutia o ustanovení zástupcu z radov advokátov pre žalobkyňu podľa § 30 OSP. Z predložených dokladov bolo prvostupňovým súdom správne zistené, že u navrhovateľky sú naplnené zákonné dôvody podľa § 138 ods. 1 OSP na jej oslobodenie od súdnych poplatkov a to z jednak z potvrdenia o jej o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch a jednak z obsahu jej podaní, ako aj z dôvodu, že súd nezistil v predmetnej veci, že by išlo zo strany žalobkyne o zjavne svojvoľné alebo bezúspešné uplatňovanie práva v prejednávanej veci.

Odvolací súd preto podľa § 165 ods. 3 OSP návrhu žalobkyne na opravu napadnutého uznesenia nevyhovel.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko nejde o rozhodnutie ktorým sa končí predmetné súdne konanie v merite veci.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 30. novembra 2011

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská