

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **S. C.**, bývajúcej v L., zastúpenej JUDr. S. V., advokátom so sídlom v B., proti žalovanému **M. S.**, bývajúcemu v B., zastúpenému Advokátskou kanceláriou S., **o určenie neplatnosti pracovného vzťahu**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14 Cpr 7/2013, o návrhu na prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 14 Cpr 7/2013 Okresnému súdu Bardejov **s a n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Bardejov podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnila tým, že má trvalý pobyt v okrese S. a žalovaný žije a býva v B., kde vykonáva aj svoju podnikateľskú činnosť prevádzkovaním kaviarní a barov. Uviedla, že komplikovanosť, zložitosť ako aj neekonomickosť a časovú zdĺhavosť by so sebou priniesla aj delegácia veci na vybavenie určitého právneho úkonu cestou Okresného súdu Bardejov ako dožiadaného súdu, vzhľadom na to, že miestom, kde došlo ku skutočnosti, ktorá bola základom pre podanie žaloby, sú prevádzky žalovaného, kde vykonávala pracovnú činnosť a kde došlo aj k pracovnému úrazu, následkom ktorého bola ošetrovaná v nemocnici v B.. Poznamenala, že sídlo či miesto podnikania žalovaného je iba “de iure“ zapísané v obchodnom registri, pretože žalovaný sa tam nezdržiava, pošta sa vracia späť z dôvodu jeho nezastihnutia a neprevzatia zásielok v odbernej lehote.

K návrhu žalobkyne sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že s postúpením veci na Okresný súd Bardejov nesúhlasí. K tvrdeniu žalobkyne, že žalovaný býva v B. uviedol,

že v meste B. v budove na ulici R. mal zriadenú časť prevádzky svojej živnosti s obchodným menom: S., svoju živnosť však ukončil 31. októbra 2014. Poznamenal, že v prípade prikázania veci Okresnému súdu Bardejov, by mu bez jeho vlastného zavinenia neúmerne vzrástli náklady spojené s účasťou jeho právneho zástupcu na pojednávaniach. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh žalobkyne zamietol.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 3 O.s.p. o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto namieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie v úvahu aj prípadné dôsledky navrhovanej vhodnej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním veci inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhého účastníka konania.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu konania a pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak

na strane účastníka, ktorý vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na ostatných účastníkov. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosti, ktorými žalobkyňa odôvodnila vhodnosť prikázania veci Okresnému súdu Bardejov, nie sú takého charakteru, aby mohli viesť k postupu podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Prikázanie veci Okresnému súdu Bardejov neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Bratislava I výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i **stanovisko ostatných účastníkov konania**. Nadriadený súd nezistil, že by v danom prípade došlo k naplneniu výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali navrhovanú delegáciu veci. Za tohto stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti nevyhovel.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu navrhovateľky preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2015

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová