

**Najvyšší súd**

**Slovenskej republiky**

**5 Ndc 7/2016**

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. L. D.**, bývajúceho v K., zastúpeného JUDr. Ing. Jánom Bištom, advokátom, so sídlom v Košiciach, Južná trieda 48, proti žalovanej **KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group**, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 58 54 41, **o náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 15 C 150/2010, o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Košice II z dôvodu vhodnosti, takto

### **r o z h o d o l :**

Prejednanie veci Okresného súdu Bratislava I vedenej pod sp.zn. 15 C 150/2010 sa **prikazuje** až do jej právoplatného skončenia **Okresnému súdu Košice II**.

### **O d ô v o d n e n i e**

V konaní o zaplatenie 19 131,15 € titulom náhrady škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 15 C 150/2010, tento súd predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalobcu na prikázanie veci Okresnému súdu Košice II podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu vhodnosti. Žalobca ako dôvod na delegáciu veci v návrhu uviedol, že má pokročilý vek, zdravotné problémy (problémy s pohybovým aparátom) a všetky aktuálne spisové materiály a dôkazy od začiatku konania od roku 1992 sa nachádzajú iba na Okresnom súde Košice II a teda vec je možno vhodnejšie (hospodárnejšie) prejednať na tomto súde.

Žalovaný súhlasil s prikázaním veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Košice II. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnúť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pritom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z okolností uvedených žalobcom, ktoré potvrdzuje obsah spisu, vyplýva, že vyhovenie jeho návrhu je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na súhlasné vyjadrenie žalovanej, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že danom prípade sú splnené podmienky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 29. júna 2016**

**JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová