

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/177/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200540
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200540.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky X. M., bytom M. H. X. XXX, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline zo 17. júla 2014, č.k. 25Sd/120/2014-25, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 17.07.2014, č.k. 25Sd/120/2014-25, potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 05.12.2013, číslo XXX XXX XXXX 0. E. súd toto rozhodnutie, ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 329/2013 Z.z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2014, zvýšila od 1. januára 2014 starobný dôchodok navrhovateľky na sumu 292,60 € mesačne, považoval za súladné so zákonom.

Navrhovateľka v podaní, datovanom 07.08.2014, doručenom Krajskému súdu v Žiline dňa 14. augusta 2014 a označenom ako „Mimoriadne dovolanie k vráteniu ušlého. K bezdôvodnému obohateniu sa naším rodinným dedičstvom legálne nadobudnutým doma i v zahraničí ...“ uviedla aj číslo konania Krajského súdu v Žiline 25Sd/120/2014-25. Keďže z obsahu podania nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľka domáha a či a z akých dôvodov napadá správnosť rozsudku zo 17. júla 2014, č.k. 25Sd/120/2014-25, krajský súd uznesením z 29.09.2014, č.k. 25Sd/120/2014-34, vyzval navrhovateľku na odstránenie vád podania a jeho doplnenie o chýbajúce náležitosti odvolania v lehote 10 dní. Predmetné uznesenie, ktoré obsahovalo aj poučenie o následkoch neodstránenia vád odvolania, bolo doručené navrhovateľke do vlastných rúk 13. októbra 2014. Na uvedené uznesenie navrhovateľka reagovala len zaslaním podania opätovne označeného ako „Mimoriadne dovolanie k vráteniu ušlého. Dorovnanie dôchodku podľa

zákona v minulosti schváleného...“, z ktorého vyplýva, že sa domáha dorovnania dôchodku, bez uvedenia konkrétnych údajov (označenia zákona, na základe ktorého „dorovnanie“ žiada). Vády odvolania neodstránila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že prvostupňový súd uznesením vyzval navrhovateľku, aby chýbajúce náležitosti odvolania z 07.07.2014 proti jeho uzneseniu zo 17.07.2014 podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. doplnila, pričom ju poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. Navrhovateľka napriek výzve súdu svoje neúplné odvolanie v určenej lehote, ani dodatočne, nedoplnila.

Z podaní navrhovateľky vyplýva, že sa domáha odstránenia nezákonností v súvislosti s prevodmi nehnuteľností, ktoré mali byť v minulosti vo vlastníctve jej rodiny. Neuvedla však žiadny dôvod, pre ktorý považuje za nezákonné rozhodnutie odporkyne o zvýšení jej starobného dôchodku od 01.01.2014.

Keďže z odvolania ani následného podania nie je možné zistiť, z akých dôvodov napadá navrhovateľka správnosť rozsudku zo 17.07. 014, č.k. 25Sd/120/2014-25 a čoho konkrétne sa domáha, odvolací súd odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

Odvolací súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo v tomto konaní im žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.