**Odvolací disciplinárny senát 1 Dso 3/2014**

**R O Z H O D N U T I E**

 Odvolací disciplinárny senát, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Františka Ševčoviča a členov: JUDr. Blaženy Stašíkovej, doc. JUDr. PhDr. Miroslava Slašťana, PhD., JUDr. Štefana Lesňáka a JUDr. Ivana Roháča v disciplinárnej veci vedenej proti
**JUDr. I. J. ,** sudkyni Okresného súdu K., zastúpenej JUDr. J. J., advokátom, Advokátska kancelária., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2015, o odvolaní sudkyne
proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho súdu, sp. zn 1 Ds 15/2012, zo dňa
25. októbra 2013,takto

**r o z h o d o l:**

Odvolací disciplinárny senát podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov napadnuté rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu, sp. zn. 1 Ds 15/2012, zo dňa 25. októbra 2013, **z r u š u j e**
vo výrokoch o uloženom disciplinárnom opatrení

**a**

podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov

**u k l a d á**

JUDr. I. J., nar., sudkyni Okresného súdu K., bytom v., zníženie funkčného platu o **50% na obdobie šesť mesiacov.**

**O d ô v o d n e n i e**

Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - prvostupňového disciplinárneho senátu zo dňa 25. októbra 2013, sp. zn. 1 Ds 15/2012, bola sudkyňa
JUDr. I. J. uznaná vinnou z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona
č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe,

**ž e**

1. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2 C 1089/1998 o určenie otcovstva svojou nečinnosťou zavinila prieťah v čase od marca 2007 do novembra 2011, kedy bol zisťovaný pobyt žalovaného bez využitia súčinnosti policajných orgánov;

2. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 59/2004 o zaplatenie 69,44 eur svojou nečinnosťou zavinila prieťah v čase od 8. novembra 20lO, kedy bolo doručené súdu oznámenie správcu, že uznesením právoplatným dňa 21. januára 2010 bol konkurz zrušený, do 21. novembra 2011, kedy bol žalobca vyzvaný na zaujatie procesného stanoviska;

3. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 32/2005o zaplatenie 19 343,39 eur,
v ktorej rozhodol Ústavný súd Slovenskej republiky o porušení práva navrhovateľa
na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v období od 10. apríla 2005
do 24. januára 2006, svojou nečinnosťou zavinila prieťah v čase od 12. júna 2009, kedy bolo doručené odvolanie žalobcu proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov, do 3. decembra 201O, kedy bol spis predložený na rozhodnutie o tomto odvolaní odvolaciemu súdu, pričom od nápadu vecí dňa 13. apríla 2005 do predloženia spisu odvolaciemu súdu bola riešená len otázka zaplatenia súdneho poplatku z návrhu a ide o vec rozhodovanú
aj Ústavným súdom Slovenskej republiky;

4. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 998/1998 o ochranu vlastníckeho práva
a odstránenie neoprávnenej stavby nedodržala zákonnú lehotu v zmysle § 158 ods. 4 (teraz ods. 5) O.s.p. na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, čím spôsobila vo veci prieťah v čase
od 13. decembra 2007, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku,
do 30. decembra 2008, kedy bol rozsudok doručovaný; v čase od 13. júla 2009, kedy bol spis vrátený z odvolacieho konania, do 20. októbra 2010, kedy bol vytýčený termín pojednávania na 13. decembra 2010; v čase od 14. apríla 2011,kedy uplynula lehota podľa § 158 ods. 4
(teraz ods. 5) O.s.p. na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 10. mája 2011, kedy bol rozsudok odoslaný;

5. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 1111/1998 o náhradu škody svojou nečinnosťou zavinila prieťah v čase od 31. októbra 2002, kedy bol spis vrátený odvolacím súdom za účelom vyhotovenia uznesenia o zastavení konania proti žalovanému v l. rade
a zistenia včasnosti podania odvolania žalovanou v 2. rade, do 26. mája 2009, teda v trvaní 6 rokov a 7 mesiacov, kedy bol spis opätovne predložený odvolaciemu súdu; v čase
od 4. novembra 2009, kedy bol spis vrátený súdu prvého stupňa na rozhodnutie o celom predmete konania, do 20. decembra 2010, kedy bol vytýčený termín na 12. januára 2011, ktorý však bol bez uvedenia dôvodu zrušený a nový termín bol stanovený na 16. mája 2011.

6. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 609/2000 o náhradu škody vo výške 871,53 eur svojou nečinnosťou zavinila prieťah v čase od 7. septembra 2009, kedy
sa uskutočnilo pojednávanie vo veci, do 20. októbra 20l0, kedy bol vytýčený termín ďalšieho pojednávania na deň 16. decembra 2010;

7. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 116/2001o zaplatenie 6 461,20,- Sk svojou nečinnosťou zavinila prieťah v čase od 8. novembra 2007, kedy bolo doručené súdu odvolanie proti uzneseniu zo dňa 16. októbra 2007 vydanému vyšším súdnym úradníkom, do 20. októbra 20l0, keďže nekonala vo veci odvolania, nerozhodla o ňom, ani vec nepredložila na rozhodnutie o odvolaní odvolaciemu súdu podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O.s.p. ) a vo veci neurobila žiadny úkon;

8. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 230/200l o zaplatenie 3 115,94 eur
s príslušenstvom svojou nečinnosťou zavinila prieťah v čase od 30. januára 2008 , kedy dala pokyn na doručenie zrušujúceho uznesenia krajského súdu, do 18. marca 2009, kedy vytýčila termín pojednávania na 7. apríla 2009 ; v čase od 30. apríla 2009 , kedy mal byt'
vo veci vyhlásený rozsudok, do 17. februára 2011, kedy rozsudok bol skutočne vyhlásený;
v čase od 20. marca 2011, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku,
do 6. apríla 2011, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný;

9. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 471/2001 o vydanie veci nedodržala zákonnú lehotu v zmysle § 158 ods. 4 (teraz ods. 5) O.s.p. na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, čím spôsobila vo veci prieťah v čase od 2. novembra 2009, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 2. februára 20lO, kedy bol rozsudok vyhotovený
a odoslaný; v čase od 29. marca 2010, kedy bolo súdu doručené vyjadrenie k odvolaniu,
do 20. septembra 2010, kedy bol daný pokyn na predloženie veci vyššiemu súdnemu úradníkovi na vykonanie úkonov súvisiacich s predložením spisu na odvolacie konanie;

10. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 545/200l o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva svojou nečinnosťou zavinila prieťah v čase od 28. júla 2006, kedy bol vyzvaný účastník na oznámenie dedičov, do 18. augusta 2009 , kedy bola žiadaná správa o okruhu dedičov z iných súdov; v čase od 8. septembra 2009 , kedy bolo súdu doručené odvolanie žalobcu proti uzneseniu, do 2. novembra 2010, kedy bolo napadnuté uznesenie zrušené autoremedúrou ;

11.ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 560/200l o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam porušila ust. § 156 ods. 2 O.s.p., ak pojednávanie zo dňa
11. decembra 2008 odročila na 22. decembra 2008 za účelom vyhlásenia rozsudku, rozsudok dňa 22. decembra 2008 vyhlásila, ale neodoslala ho najneskôr do troch dní, keďže v spise nie je záznam o dátume odoslania rozsudku a tento bol doručený až dňa 7. apríla 2009; porušila ust. § 209a ods. l , ods. 2 O.s.p. a svojou nečinnosťou zavinila prieťah v čase
od 21. apríla 2009, kedy bolo doručované odvolanie žalovaného proti rozsudku,
do 23. novembra 2009, kedy bola zaslaná výzva na vyjadrenie k odvolaniu a spis
na odvolacie konanie bol predložený až dňa 28. decembra 2009; v čase od 31. mája 2010, kedy bol spis po zrušení rozsudku vrátený z odvolacieho konania, do 4. mája 2011, kedy bol vytýčený termín pojednávania na 25. mája 2011.

12. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 7/2002 o zaplatenie 199,16 eur zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 17. februára 2006, kedy bolo uskutočnené pojednávanie, na ktorom mal byť vyhlásený rozsudok vo veci samej, avšak pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci na neurčito, do 20. októbra 201O, kedy bol vytýčený termín ďalšieho pojednávania na deň 22. novembra 201O; ( vo veci sa pravdepodobne čakalo za skončením konania 5C 41/2002, hoci konanie vo veci 2C 7/2002nebolo prerušené );

13. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 106/2002 o nahradenie
vôle žalovaného uzavrieť zmluvu zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase
od 30. januára 2004, kedy bolo pojednávanie vo veci odročené a vyhlásené uznesenie
o prerušení konania na dva mesiace, až do 16. novembra 2011, kedy bol nariadený termín pojednávania na deň 7. decembra 2011;

14. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 3/2004 o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu nedodržala zákonnú lehotu v zmysle § 158 ods. 4
(teraz ods. 5) O.s.p. na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, čím spôsobila vo veci prieťah
v čase od 2. novembra 2008, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku,
do 24. júna 2009, kedy bol rozsudok odoslaný; svojou nečinnosťou zavinila prieťah v čase od 23. júla 2009, kedy bolo súdu doručené podanie účastníka, do 31. decembra 2010, kedy bola zaslaná výzva na vyjadrenie k odvolaniu;

15. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 39/2004 o náhradu škody zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 16. mája 2008, kedy bol spis vrátený odvolacím súdom ako predčasne predložený, do 16. novembra 201l, kedy bol vyhotovený referát
na opätovné predloženie spisu odvolaciemu súdu;

16. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 95/2004 o zaplatenie 81,79 eur nesprávnym procesným postupom zavinila prieťah v čase od 7. decembra 2007, kedy bol vyhotovený a odoslaný rozsudok zo dňa 29. októbra 2007, ktorým bolo žalobe vyhovené, doposiaľ. Pri doručovaní rozsudku prvý krát žalovanému až v júli 2009 bolo zistené,
že žalovaný dňa 27. septembra 2008 zomrel ( úradný záznam o tomto zistení je až zo dňa
18. mája 2010). Po zistení okruhu dedičov sa rozsudok nedoručoval dedičom, ale dňa
17. júna 2011 bolo vydané uznesenie o zmene účastníctva na strane žalovaného podľa § 92 O.s.p. a následne dňa 5. decembra 2011 sa uskutočnilo pojednávanie , ktoré bolo odročené
na 19. januára 2012. Dňa 19. januára 2012 bol opätovne vyhlásený rozsudok v merite veci
a žaloba bola zamietnutá. Vec je napriek tomu právoplatne skončená.

17. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 102/2004 o zaplatenie 195,84 eur zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 25. septembra 2007, kedy sa uskutočnilo pojednávanie, do 20. októbra 20lO, kedy bolo vytýčené pojednávania na deň
22. novembra 20l0 , ktorého termín bol zrušený;

18. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 4/2005 o náhradu škody zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase 5. decembra 2006, kedy bolo pojednávanie odročené
na neurčito, do 19. októbra 2010, kedy bol vytýčený termín pojednávania na deň
8. decembra 2010; v čase od 7. októbra 2011, kedy uplynula lehota na vyhotovenie
a odoslanie rozsudku do 9. novembra 2011, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný, teda nebola dodržaná zákonná lehota v zmysle § 158 ods. 4 (teraz ods. 5) O.s.p.;

19. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 19/2005 o zaplatenie 234,65 eur
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 12. októbra 2006, kedy
sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci samej,
do 5. mája 2011, kedy bol daný pokyn na doručenie rozsudku žalovanému, z čoho vyplýva, že rozsudok bol vyhotovený a odoslaný po uplynutí takmer 4,5 roka;

20. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 86/2005 o určenie spôsobu užívania spoločnej veci zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 18. februára 2009, kedy bol spis vrátený z krajského súdu, do 21. apríla 20l0, kedy bola daná výzva účastníkovi
na vyjadrenie ; v čase od 12. mája 2010, kedy bolo doručené súdu vyjadrenie,
do 29. apríla 2011, kedy bol spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi na nariadenie doplnenia znaleckého dokazovania; v čase od 19. septembra 2011, kedy uplynula znalcovi lehota na vypracovanie dodatku k znaleckému posudku, do 16. novembra 2011, kedy bol znalec po prvý krát urgovaný;

21. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2C 108/2005 o zaplatenie 3 560,45 eur
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od novembra 2008, kedy bolo právoplatne skončené konanie pod sp. zn. 3C 212/2004, kvôli ktorému bolo konanie sp. zn. 2C 108/2005 prerušené, do 2. mája 2011, kedy bol vyhotovený referát na vytýčenie termínu pojednávania na deň 25. mája 2011; v čase od 31. októbra 2011, kedy bol vyhlásený rozsudok v merite veci po odročení pojednávania za účelom jeho vyhlásenia a kedy bolo jej povinnosťou podľa § 156 ods. 2 O.s.p. rozsudok aj vyhotoviť, do 25. novembra 2011, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný;

22. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 199/1998 o zaplatenie 594,04 eur
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 16. marca 2009, kedy bolo pojednávanie odročené na 31. marca 2009 za účelom vyhlásenia rozsudku (rozsudok nevyhlásený), do 18. októbra 2010, kedy bol stanovený nový termín pojednávania; v čase
od 2. júla 2011, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku,
do 8. augusta 2011, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný, teda nebola dodržaná zákonná lehota v zmysle § 158 ods. 4 (teraz ods. 5) O.s.p.;

23. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 32/1999 o zaplatenie 3 567,91 eur
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 19. marca 2009, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku, do 11. októbra 2010, kedy bol rozsudok odoslaný účastníkom, čím porušila ust.§ 158 ods.4 (teraz ods. 5) O.s.p.; v čase
od 21. januára 2011, kedy bola vec vrátená odvolacím súdom ako predčasne predložená,
do 21. júna 2011, kedy bol vydaný dopĺňací rozsudok o trovách štátu; v čase
od 21. júla 2011, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie dopĺňacieho rozsudku,
do 4. augusta 2011, kedy bol rozsudok odoslaný účastníkom, čím došlo opäť k porušeniu ust. § 158 ods. 4 (teraz ods. 5) O.s.p.;

24. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 70/1999 o zaplatenie 1 951,63 eur
s príslušenstvom napriek tomu, že vo veci rozhodol Ústavný súd Slovenskej republiky
o porušení práva žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov za obdobie
od 13. septembra 2000 do 13. marca 2003 a od 17. októbra 2003 do októbra 2007, spôsobila svojou nečinnosťou vo veci prieťah tým, že od októbra 2007 do 1. decembra 2010 sa vo veci neuskutočnilo riadne pojednávanie, hoci v spise sa nachádzajú referáty na stanovenie termínov pojednávaní na 11. septembra 2007, 10. júna 2008 a 20. mája 2010, avšak chýbajú zápisnice z týchto pojednávaní; v čase od 22. apríla 2008 , kedy bol vytýčený termín pojednávania na 10. júna 2008, do 3. mája 2010, kedy bol vytýčený termín pojednávania
na 20. mája 2010; v čase od 28. marca 2011, kedy sa uskutočnilo pojednávanie,
do 15. marca 2012, kedy bolo pojednávanie, na ktorom bol schválený zmier;

25. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 107/2000o zaplatenie 679.860,- Sk
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 7. októbra 2004, kedy
sa uskutočnilo pojednávanie, do 28. apríla 2011, kedy bol referátom sudkyne vytýčený termín pojednávania na 19. mája 2011; v čase od 2. júla 2011, kedy uplynula lehota
na vyhotovenie a odoslanie rozsudku do 3. augusta 2011, kedy bol rozsudok vyhotovený
a odoslaný účastníkom, čím došlo k porušeniu ust. § 158 ods. 4 (teraz ods. 5) O.s.p.;

26. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 7/2001 o určenie majetkového podielu zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 18. decembra 2008, kedy bola súdu predložená žiadosť znalkyne o doplnenie podkladov pre vypracovanie znaleckého posudku do 6. júla 2009, kedy boli doklady žiadané od právneho zástupcu žalobcov; v čase
od 23. decembra 2009, kedy bol predložený návrh na kontrolné znalecké dokazovanie
do 29. júla 2010, kedy bol daný pokyn vyššiemu súdnemu úradníkovi na nariadenie znaleckého dokazovania; v čase od 20. novembra 2010, kedy uplynula lehota podľa § 75 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku na rozhodnutie o predbežnom opatrení (návrh podaný dňa 20. októbra 2010) do 3. decembra 2010*,* kedy bolo predbežné opatrenie vydané a v čase od 6. decembra 2010, kedy malo byť predbežné opatrenie odoslané do 10. decembra 2010, kedy bolo skutočne odoslané, čím došlo k porušeniu § 75 ods. 9 O.s.p.; v čase
od 20. decembra 2010, kedy bolo podané odvolanie proti uzneseniu o predbežnom opatrení do 24. novembra 2011, kedy bol spis na rozhodnutie o odvolaní voči predbežnému opatreniu skutočne predložený.

27. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 7/2002o zaplatenie 448 09l,50,-Sk
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 20. novembra 2007, kedy
sa uskutočnil termín pojednávania, ktoré bolo odročené na 24. januára 2008 (v spise pritom nie je zápisnica z pojednávania 24. januára 2008), do 26. januára 2009, kedy bol vyhotovený referát na nariadenie ďalšieho pojednávania na deň 10. februára 2009; v čase
od 7. apríla 2009, kedy sa uskutočnilo pojednávanie, do 6. septembra 2011, kedy
sa uskutočnilo ďalšie pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok; v čase
od 6. októbra 2011, kedy uplynula lehota na vyhotovenie a odoslanie rozsudku,
do 24. novembra 2011, kedy bol rozsudok odoslaný zo súdu, čím spôsobila prieťah nedodržaním zákonnej lehoty v zmysle § 158 ods. 5 (predtým ods.4) O.s.p.;

28. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 85/2002 o zaplatenie 829,84 eur zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 6. júna 2008, kedy bol spis vrátený
s rozhodnutím o námietke zaujatosti, do 18. októbra 2010, kedy bol vyhotovený referát
na nariadenie pojednávania na deň 8. decembra 2010 ;

29. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 87/2002 o zaplatenie 199 910,- Sk
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od septembra 2007, kedy bolo zistené, že navrhovateľ bol dňa 23. júla 2005 vymazaný z obchodného registra,
do 9. júla 2009, kedy bola uskutočnená výzva súdu na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky;

30. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 104/2003 o zaplatenie 7 431,0l eur
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 19. novembra 2004, kedy
sa uskutočnilo pojednávanie, do 18. októbra 2010, kedy bol vytýčený termín pojednávania na 28. októbra 2010; v čase od 21. júla 2012, kedy uplynula lehota na vyhotovenie
a odoslanie rozsudku, do 8. augusta 2012, kedy bol rozsudok vyhotovený a odoslaný
zo súdu, čím spôsobila prieťah nedodržaním zákonnej lehoty v zmysle § 158 ods. 5 O.s.p.;

31. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 1/2004 o zaplatenie 4 256,46 eur
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 25. mája 2009, kedy bol spis vrátený z odvolacieho konania na ďalšie konanie, do 4. novembra 2009, kedy bol uskutočnený ďalší úkon sudkyne, pričom v tom čase bola už vec evidovaná ako reštančná nad 5 rokov; v čase od 15. decembra 2009, kedy bolo vyhovené výzve súdu, do 9. júla 201O, kedy sudkyňa nariadila termín pojednávania na 20. septembra 2010;

32. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 16/2004 o zaplatenie 1 241,69 eur
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 7. júla 2008, kedy
sa urgovalo vyjadrenie cestou právnej zástupkyne žalobcu, do 8. mája 2010, kedy bol sudkyňou žiadaný výpis z obchodného registra a stav konkurzného konania; v čase
od 24. mája 2010, odkedy sa zisťoval stav konkurzného konania, do 27. februára 2012, kedy sudkyňa nariadila pojednávanie na 20. júna 2012, na ktorom bol vyhlásený rozsudok;

33. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 43/2004 o zaplatenie 12 382,13 eur
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 31. marca 2009, kedy bol súdu doručený odpor, do 3. mája 2011, kedy bol daný pokyn na vypracovanie uznesenia
o spojení veci na spoločné konanie pre vyššieho súdneho úradníka;

34. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 92/2004 o náhradu škody vo výške 31 624 eur zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 11. februára 2008, kedy bol spis vrátený z odvolacieho súdu na ďalšie konanie, do 18. marca 2009, kedy bol nariadený termín pojednávania na 9. apríla 2009;

35. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 34/2005 o zaplatenie
10 000 000,- Sk s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase
od 18. mája 2009, kedy bol vyzvaný žalovaný na zaujatie stanoviska, do 18. októbra 201O, kedy bol vyzvaný žalobca na vyjadrenie, či nedošlo k mimosúdnej dohode;

36. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 123/2005 o zaplatenie 237 303,30 eur zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 16. októbra 2006, kedy bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, do 28. apríla 2010, kedy bol vytýčený termín pojednávania
na 24. mája 2010 (v spise sa nachádzajú doručenky na termín pojednávania dňa
12. júna 2009, avšak absentuje referát o vytýčení tohto termínu, zápisnica o pojednávaní, resp. zrušenie termínu pojednávania);

37. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 140/2005 o zaplatenie 264,35 eur
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 21. januára 2008, kedy bol súdu doručený odpor, do 8. mája 2010, kedy bol nariadený termín pojednávania
na 26. mája 2010;

38. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 45/2000o zaplatenie 4 053,78 eur
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 26. marca 2004, kedy bol spis vrátený Najvyšším súdom Slovenskej republiky s rozhodnutím o zrušení rozhodnutia Krajského súdu v P. do 30. januára 2009, kedy bol spis predložený na rozhodnutie Krajskému súdu v P.;

39. ako zákonná sudkyňa konajúca vo veci sp. zn. 2Cb 64/2005 o zaplatenie 3.075,- Sk
s príslušenstvom zavinila prieťah svojou nečinnosťou v čase od 17. októbra 2006, kedy
sa uskutočnilo vo veci pojednávanie, do 3. marca 2009, kedy bol vytýčený termín pojednávania na 25. marca 2009; v čase od 25. marca 2009, kedy bolo posledné pojednávanie, do novembra 2011, kedy sa začal zisťovať pobyt žalovanej,

**t e d a**

v bodoch 1 – 39 zavinene porušila povinnosti sudcu vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov uložené jej ustanovením § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za čo jej bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z.o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - zníženie funkčného platu o 50 % na jeden rok.

Proti uvedenému rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu podala včas odvolanie disciplinárne stíhaná sudkyňa JUDr. I. J., pričom uviedla, že svoje povinnosti konať bez prieťahov porušila v 39 veciach jej pridelených. Prieťahy sa týkajú rôznych období, prevažne rokov 2008 - 2011, ale aj rokov 2000 - 2003, 2006, 2007. 28 z týchto vecí je už právoplatne skončených a to:

2C 1089/1998, dňa 30. decembra 2013 (potvrdené krajským súdom, treba rozhodnúť už len o trovách konania),

2C 59/2004 - dňa 7. augusta 2012, 2C 32/2005 - dňa 22. decembra 2011,

2C 998/1998 - dňa 20. mája 2013, 2C 609/2000 - dňa 1. februára 2012,

2C 230/2001 - dňa 13. júla 2012, 2C 471/2001 - dňa 27. júla 2012,

2C 545/2001 - dňa 12. júla 2012, 2C 7/2002 - dňa 19. decembra 2013,

2C 106/2002 - dňa 18. februára 2012, 2C 39/2004 - dňa 14. marca 2012,

2C 95/2004 - dňa 29. marca 2012, 2C 102/2004 - dňa 3. apríla 2013,

2C 4/2005 - dňa 13. januára 2012, 2C 19/2005 - dňa 23. decembra 2011,

2Cb 199/1998 - dňa 7. novembra 2012, 2Cb 32/1999 - dňa 6. septembra 2012,

2Cb 70/1999 - dňa 19. apríla 2012, 2Cb 107/2000 - dňa 7. septembra 2011,

2Cb 7/2002 - dňa 5. apríla 2012, 2Cb 85/2002 - dňa 25. januára 2012,

2Cb 87/2002 - dňa 3. januára 2013, 2Cb 104/2003 - dňa 29. augusta 2012,

2Cb 16/2004 - dňa 29. augusta 2012, 2Cb 43/2004 - dňa 31. augusta 2012,

2Cb 140/2005 - dňa 4. januára 2012, 2Cb 45/2000 - dňa 29. novembra 2013,

2Cb 64/2005 - dňa 19. decembra 2013,

vec vedená pod spisovou značkou 2C 86/2005 je dňom 13. januára 2014 takisto, ale nie ešte právoplatne, rozhodnutá.

 Je si vedomá, že vyššie uvedené skutočnosti „nezmazali" spôsobené prieťahy
v konaní, ale možno by sa na ne dalo prihliadnuť ako na zmiernenie následkov intenzity
jej konania, ako na akúsi „poľahčujúcu okolnosť". Aj v ostatných veciach sa priebežne koná,
ako už uviedla vo svojom vyjadrení k návrhu, u niektorých je nariadené znalecké dokazovanie (2Cb 123/2005, 2Cb 7/2001), niektoré sú na krajskom súde (2Cb 34/2005 od 6. augusta 2013, 2Cb 92/2004 od 8. októbra 2012) a je jej snahou všetky tieto veci v čo najkratšom čase právoplatne skončiť, aj keď vzhľadom na množstvo vecí, ktoré v senáte má, je to dosť obtiažne. Od 1. januára 1997, teda odkedy pôsobí na Okresnom súde v K., okrem práceneschopností, nebola mimo aktívneho pôsobenia na súde, nikdy nebola na stáži, prípadne nemala iným spôsobom prerušený výkon funkcie na tomto súde, teda dostávala nápad vecí nepretržite, a to v rôznych agendách, čo je ale zrejmé aj z rozvrhov prác, ktoré disciplinárny senát k dispozícii mal.

Je síce pravdou, že sa proti nej viedlo disciplinárne konanie pre disciplinárne previnenie
(nie závažné - 4 Ds 1/2010), ale má za to, že toto s poukazom na ustanovenie § 134 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. by malo byť zahladené.

Opätovne by chcela poukázať (ako v jej vyjadrení k návrhu) a poprosiť odvolací disciplinárny senát na prihliadnutie na jej subjektívne dôvody pri pochybení vo výkone funkcie sudcu, ktoré nepopiera. V júni roku 2002 dostala jej matka na dovolenke v Grécku mozgovú príhodu, kde s ňou na žiadosť tamojšieho zdravotníckeho personálu strávila dva týždne v nemocnici a následne sa o ňu dennodenne starala až do jej smrti v júli 2008, kedy zomrela po druhej mozgovej príhode. V októbri 2008 jej zomrel po onkologickom ochorení otec. Ako uviedla vo vyjadrení, malo to na ňu závažné negatívne zdravotné dôsledky
(ambulantné liečenie na psychiatrii, vypadanie vlasov, v dôsledku toho časté práceneschopnosti, stavy, keď aj na pojednávaní musela zasiahnuť asistentka). Aj v súčasnosti má nepriaznivý zdravotný stav, lieči sa u internej lekárky, má vysoký krvný tlak, zlé krvné výsledky. Toto všetko znásobujú existenčné problémy, ktoré majú v rodine. Od marca 2013 má pozastavené výplaty, v dôsledku čoho sa ďalšie problémy stále len „nabaľujú".
Je si vedomá, že nie je sama, kto má v živote závažné problémy, neodvažuje sa navrhovať (má súdnosť a vie, že čo sa jej kladie za vinu, je objektívne závažné pri výkone sudcovskej funkcie) prekvalifikovanie jej konania zo závažného na disciplinárne previnenie, ale vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti, nedozierne ekonomické následky pre ňu
a jej rodinu, pri snahe nedopúšťať sa už obdobných konaní, aké sa jej kladú za vinu, navrhuje, aby odvolací disciplinárny senát rozhodnutie 1 Ds 15/2012 z 25. októbra 2013 zmenil tak,
že jej bude podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. uložené disciplinárne opatrenie *zníženie funkčného platu o 50% na dobu troch mesiacov.*

K predmetnému odvolaniu podala dňa 13. februára 2014 vyjadrenie predsedníčka Krajského súdu v P., ktorá podala dňa 26. októbra 2012 na Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd, návrh na začatie disciplinárneho konania proti uvedenej sudkyni a žiadala odvolací disciplinárny senát, aby rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho senátu potvrdil.

Vo vyjadrení uviedla, že odvolanie disciplinárne stíhanej sudkyne považuje
za nedôvodné. Dôvody ňou uvádzané považuje za nepostačujúce, keďže je nepochybné,
že k prieťahom vo veciach uvádzaných v rozhodnutí došlo. Skutočnosť, že prieťahy sa týkajú rôznych rokov, teda rôznych časových období, svedčí o tom, že JUDr. I. J. počas dlhého časového obdobia zanedbávala povinnosti sudcu. Z rozvrhov práce Okresného súdu K. je pritom zrejmé, že pracovná zaťaženosť sudkyne nebola väčšia ako u ostatných sudcov vybavujúcich občianskoprávnu a obchodnú agendu a napriek tomu u tejto sudkyne boli zistené neprimerané prieťahy zo subjektívnych dôvodov. V závere poukázala
na to, že disciplinárne previnenia JUDr. I. J. mali finančný dosah na štátny rozpočet, keďže v dôsledku prieťahov vo veci 2C 32/2005 bolo nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III.ÚS 22/2008-25, priznané finančné zadosťučinenie v sume
3 000,- Sk a 6 296,- Sk trov právneho zastúpenia a vo veci 2Cb 70/1999 bolo nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 141/2007-23, priznané finančné zadosťučinenie 50 000,- Sk a 6 296,- Sk trov právneho zastúpenia. Obe veci boli predmetom tohto disciplinárneho konania.

Disciplinárne stíhaná sudkyňa dňa 30. marca 2015 doručila odvolaciemu disciplinárnemu senátu prostredníctvom svojho obhajcu doplnenie odvolania proti rozhodnutiu, sp. zn.
1 Ds 15/2012, zo dňa 25. októbra 2013.

V doplnení vytýkala prvostupňovému disciplinárnemu senátu, že opomenul
sa vysporiadať so skutočnosťami, ktoré sú právne významné, nevykonal riadne predbežné šetrenie, dokazovanie a uspokojil sa iba s tvrdeniami a dôkazmi uvedenými v návrhu
na disciplinárne konanie.

1/ Dôvodila, že samotné rozhodnutie vo výroku neuvádza, akých disciplinárnych previnení sa dopustila, nekvalifikuje ich jednotlivo ani súhrnne. Poukázala na spojitosť § 129 zákona s Trestným poriadkom. Dôvody rozhodnutia stručne uvádzajú, prečo došlo k uznaniu viny a uloženiu trestu, no nedávajú presvedčivú odpoveď na vznesené námietky,
ani na to, prečo je daný materiálny korektív na to, aby škodlivosť jej konania bola zvýšená práve tak ako predpokladá § 116 ods.2 písm. b/ zákona 385/2000 Z. z.,  dôvody
sa nezaoberajú spôsobom konania sudcu, mierou zavinenia, následkom, zaťaženosťou sudcu, počtom pridelených vecí, ich odbornou náročnosťou, organizáciou práce na súde, obehom spisov, osobnými pomermi sudcu a prekážkami v práci. Senát neskúmal dovolenku,
prípadne práceneschopnosť v danom období. Poukázala na to, že od vzniku súdu
až do 20. februára 2008 bola zástupcom predsedu, počas jeho neprítomnosti vybavovala
aj sťažnosti a podnety občanov a ďalšiu agendu podľa rozvrhu práce.

2/ Ďalej bližšie špecifikovala už v pôvodnom odvolaní uvádzané zdravotné a iné problémy v jej rodine a tiež poukázala na svoju pracovnú vyťaženosť, počet pojednávaní v roku 2010, tiež na to, že v roku 2014 jej bolo pridelených 426 vecí a rozhodla 598 vecí, z toho 300 verejne. Uviedla, že má vedomosť, že má právo na prideľovanie vecí podľa rozvrhu práce tak, aby ich mohla prejednať a rozhodnúť bez zbytočných prieťahov a že toto môže namietať podľa § 30 ods. 4 a § 34 ods. 3, ale to nevyužila, lebo je to márne, keďže všetci na súde to majú v postate rovnaké. Potvrdila, že nepožiadala predsedu súdu o predĺženie lehoty na napísanie rozsudkov, keď to nestihla v lehote jedného mesiaca. V tejto súvislosti poukázala na niekoľko rozhodnutí disciplinárnych senátov.

3/Namietala, že v rozhodnutí sa nikde neuvádza, vôbec nerieši zavinenie vo vzťahu k právnej kvalifikácii a vo vzťahu k jednotlivým skutkom. Ustanovenie § 116 ods. 2 písm. g/ zákona o sudcoch a prísediacich si vyžaduje hlbší rozbor, lebo pripúšťa množstvo logických a právnych výkladov. Súčasťou procesných záruk spravodlivého rozhodnutia je tiež právo
na jeho odôvodnenie.

4/ Prvostupňový disciplinárny senát sa dopustil najzávažnejšieho pochybenia podľa nej v tom, že svoje rozhodnutie odôvodnil zdôraznením opakovania porušovania povinnosti sudcu, pretože predchádzajúci postih je za rovnaké, totožné konanie spáchané dokonca
aj v rovnakom období a rovnakým spôsobom. Disciplinárne konanie má povahu a znaky trestného konania a preto je potrebné prihliadať na zásady, ktoré sa aplikujú v trestných veciach. Je preto možné konštatovať, že v jej konaní, resp. opomenutí ide o pokračujúci disciplinárny delikt ( § 122 ods. 10 Tr. zákona), kde je zachovaná totožnosť konania i skutku. Za takýto disciplinárny delikt spáchaný viacerými útokmi už bola právoplatne potrestaná,
a to v konaní 4 Ds1/2010, pričom disciplinárny senát sa s týmto neoboznámil. Poukázala,
že teda nemôže byť opätovne stíhaná za ten istý skutok a v danom prípade sa jedná
o res iudicata.

5/ V závere poukázala tiež na skutočnosť, že návrh bol podaný po uplynutí 6-mesačnej subjektívnej lehoty. Orgán oprávnený na podanie disciplinárneho návrhu tento môže podať
do 6 mesiacov, odkedy sa dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac do 2 rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia (§ 120 ods.7). Správa o výsledku kontroly reštančných vecí bola spracovaná dňa 30. decembra 2011 a podľa jej zistení nebola predložená krajskému súdu na porade predsedov súdov dňa 27. apríla 2012 ale už skôr po vykonaní previerky, teda pred poradou. Na predmetnej porade sa veci iba vyhodnocovali. Na základe toho je daný záver, že predseda krajského súdu o postupe sudcu, ktorý je predmetom disciplinárneho konania sa dozvedel a pri zachovaní odbornej starostlivosti dozvedieť mohol
pred 27. aprílom 2012. Subjektívna lehota teda predsedovi krajského súdu uplynula skôr ako 25. októbra 2012 a keďže návrh bol podaný 26. októbra 2012, mal disciplinárny senát konanie zastaviť. Zdôraznila, že jeden z disciplinárnych orgánov – predseda okresného súdu
sa o skutočnostiach odôvodňujúcich podať návrh na disciplinárne konania dozvedel najneskôr 30. decembra 2011 a svoju subjektívnu lehotu nechal márne uplynúť, koncom lehoty však skutočnosti odovzdal inému orgánu s disciplinárnou právomocou, ktorému zas plynula nová subjektívna lehota. Takýto postup sa javí ako obchádzanie zákona a predlžovanie lehoty. V tejto súvislosti poukázala na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn.
II. ÚS 140/2011 zo 16. júna 2011.

Na základe uvedených argumentov disciplinárne stíhaná sudkyňa navrhla, aby odvolací disciplinárny senát prvostupňové rozhodnutie zrušil a vrátil na nové prejednanie alebo konanie zastavil, resp. uložil miernejšie opatrenie, zníženie funkčného platu podľa úvahy.

 Na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. apríla 2015 strany zotrvali na svojich stanoviskách a na záver obhajca disciplinárne stíhanej sudkyne navrhol dve alternatívy – prvá alternatíva, rešpektujúc zásadu ne bis in idem predstavuje prekážku res iudicata za situácie, že konanie disciplinárne stíhanej sudkyne tvorí trváci disciplinárny delikt, a preto v tejto súvislosti navrhol zastaviť disciplinárne stíhanie, naviac spochybnil záver o dodržaní
6-mesačnej lehoty na podanie disciplinárneho návrhu s tým, že táto lehota bola neúmerne predlžovaná dvojinštančným postupom, najprv predsedom Okresného súdu K.
a následne predsedom Krajského súdu v P. Podľa alternatívy č. 2 navrhol disciplinárnemu senátu vec zrušiť a  vrátiť na opätované rozhodnutie prvostupňovému disciplinárnemu senátu, vzhľadom na neúplnosť dokazovania viažucu sa na preukázanie dodržania lehoty na podanie návrhu na disciplinárne stíhanie sudkyne.

Zástupca navrhovateľa poukázal na záver na to, že prvostupňové rozhodnutie
je zákonné a správne vo všetkých jeho výrokoch a častiach. Vo vzťahu k novokoncipovanej obrane viažucej sa na uplatnenie princípu res iudcata, uviedol, že vo vzťahu
k JUDr. J. neboli zo strany vedenia - predsedníčky okresného súdu, realizované žiadne písomné napomenutia a subjektívna lehota plynie aj podľa judikatúry každému subjektu samostatne a nie je možné ju takýmto spôsobom, ako navrhuje obhajoba, zužovať pre každú jednu oprávnenú osobu. Žiadal podané odvolanie disciplinárne stíhanej sudkyne
JUDr. J. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací disciplinárny senát s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 zákona
č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich postupom uvedeným v § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť odvolaním napadnutých výrokov rozhodnutia prvostupňového disciplinárneho senátu z 25. októbra 2013, sp. zn. 1 Ds 15/2012 a dospel
k záveru, že disciplinárny prvostupňový senát na ústnom pojednávaní vykonal všetky potrebné dôkazy pre náležité zistenie skutkového stavu, ktorý zistil v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie. Následne vykonané dôkazy vyhodnotil a dospel k správnemu záveru o závažnom disciplinárnom previnení podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona
č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sudkyne JUDr. I. J., a to vo všetkých 39–ich bodoch disciplinárneho návrhu. S hodnotením týchto skutkov prvostupňovým disciplinárnym senátom sa odvolací disciplinárny senát plne stotožňuje a poukazuje na to, že prvostupňový senát v tomto smere vykonal dostatočné dokazovanie, a to oboznámením sa s jednotlivými spismi Okresného súdu K., v ktorých ako zákonná sudkyňa konala JUDr. I. J. a ohľadne zistených skutočností možno konštatovať, že bol vyvodený správny záver. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že disciplinárne stíhaná sudkyňa ani vo vyjadrení k disciplinárnemu návrhu ani vo svojom odvolaní a jeho doplnení zo dňa 30. marca 2015 skutočnosti, ktoré sa jej kládli za vinu (neodôvodnené prieťahy v konaní) nijakým spôsobom nenamietala a o týchto nemá pochybnosti ani odvolací disciplinárny senát, ktorý k námietke pod bodom 1/ uvádza, prvostupňový disciplinárny senát riadne zdôvodnil, v čom sa preukázalo zavinenie sudkyne, skutky, pre ktoré bola disciplinárne odsúdená, riadne popísal a jeho odôvodnenie plne zodpovedá požiadavke odôvodnenia rozhodnutia súladného so zákonom. Vo svojom rozhodnutí vyčerpávajúcim spôsobom zdôvodnil, v čom videl závažnosť disciplinárneho previnenia sudkyne (viď citáciu na str. 14-15 rozhodnutia
„*Disciplinárny senát vyvodil závažnosť disciplinárneho previnenia, ktorého znaky
sú uvedené v § 116 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., predovšetkým zo zistenia, že v danom prípade išlo o veľký počet vecí (39), v ktorých boli zistené prieťahy, kde podstatnou okolnosťou bola samotná dĺžka nečinnosti, pričom už v samotnom návrhu ako základ bolo počítané s nečinnosťou cca. 1 rok. V neposlednom rade pri zvažovaní kvalifikácie konania sudkyne JUDr. I. J. ako závažného disciplinárneho previnenia nemohol disciplinárny senát neprihliadnuť na nedodržanie zákonom stanovených procesných lehôt, dobu pretrvávania stavu porušovania povinností sudkyne, primeranú zaťaženosť JUDr. I. J. vo vzťahu k nápadu vecí a taktiež skutočnosť, že ide o opakované porušovanie povinností sudcu, napriek predchádzajúcemu postihu v disciplinárnej veci, sp. zn. 4 Ds 1/2010 „)* a tiež sa zaoberal
aj ostatnými namietanými skutočnosťami, a to jej osobnými pomermi, rozvrhmi práce Okresného súdu K. a v tejto súvislosti zaťaženosťou sudkyne oproti iným sudcom vybavujúcim rovnakú agendu. So závermi konštatovanými v rozhodnutí prvostupňového disciplinárneho senátu sa odvolací senát stotožňuje *.* Na s touto časťou súvisiace argumenty uvedené obhajcom disciplinárne stíhanej sudkyne je potrebné zdôrazniť, že základné právo každého, „aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov“ je ústavným právom vyplývajúcim z článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, a teda povinnosťou súdu a sudcu je zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník konania obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie. Takýto postup teda mala zabezpečiť aj disciplinárne stíhaná sudkyňa a v prípade, že mala pochybnosti o správnosti konania orgánu riadenia a správy Okresného súdu K. v súvislosti s rovnomerným zaťažením sudcov, bolo jej povinnosťou postupovať podľa príslušných ustanovení zákona č. 385/2000 Z. z. (§ 30 ods. 4 a § 34 ods. 3,). To, že svoje právo nevyužila, ju nezbavuje povinnosti konať v súlade z článkom 48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky.

Pokiaľ sa týka ďalších namietaných skutočností uvedených vyššie pod bodom 4/, odvolací disciplinárny senát sa nestotožňuje s právnou argumentáciou obhajcu sudkyne a v tejto súvislosti uvádza:

*Podľa § 150 ods.2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu sa primerane použije prvá časť Trestného zákona a na disciplinárne konanie sa primerane použije Trestný poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak z povahy veci nevyplýva niečo iné, pri posudzovaní.*

*Analogicky aplikujúc ustanovenie § 122 ods. 9 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný opakovane, ak páchateľ postupne spáchal viac rovnakých trestných činov opakovanými samostatnými činmi, medzi ktorými nie je žiadna objektívna alebo subjektívna súvislosť, pričom trestnosť každého z nich sa posudzuje samostatne.*

*Podľa ustanovenia § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin
sa považuje, ak páchateľ pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchateľa spája objektívna súvislosť v čase , spôsobe ich páchania a v predmete útoku,
ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchateľa spáchať uvedený trestný čin.*

 Za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchateľ pokračoval v páchaní toho istého trestného činu za súčasného naplnenia 3 základných znakov:

1. rovnaká skutková podstata trestného činu
2. všetky čiastkové útoky toho istého páchateľa spája objektívna súvislosť v čase, v spôsobe ich páchania a predmete útoku.
3. subjektívna súvislosť – jednotiaci zámer páchateľa spáchať uvedený trestný čin.

Z uvedeného hľadiska sa môže obhajcovi porušovanie povinností sudcu spočívajúce v prieťahoch v konaní vo vyššie uvedených veciach pod bodom 1-39 na prvý pohľad javiť ako pokračovanie v porušovaní povinností sudcu (analogicky podľa citovaného ustanovenia
§ 122 ods. 10 Trestného zákona), avšak na tomto mieste je ešte potrebné prihliadnuť
aj na ustanovenie § 122 ods. 13 Trestného zákona, podľa ktorého ***„ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok“( s výnimkou trestného činu podľa
§ 207 Tr. zák.)***. Inými slovami, ak je voči páchateľovi vedené trestné stíhanie pre určitý trestný čin a tento páchateľ pokračuje v konaní, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty toho istého trestného činu aj po tom, čo mu bolo doručené oznámenie o vznesení obvinenia,
tak všetko konanie po doručení tohto oznámenia sa považuje za nový skutok, a teda za nový trestný čin, a to aj v prípade pokračujúcich, hromadných, resp. trvácich trestných činov
(aj napriek skutočnosti, že znaky tohto konania sú rovnaké, ako znaky konania do doručenia oznámenia o vznesení obvinenia). Je teda namieste konštatovať, že aj napriek tomu,
že disciplinárne stíhaná sudkyňa bola uznaná z disciplinárneho previnenia vo veci sp. zn.
4 Ds 1/2010, zo dňa 28. januára 2011, právoplatnej dňa 09. apríla 2011, nejedná
sa o pokračovanie v prieťahoch v konaní naplňujúce znaky pokračovacieho skutku
ale v každom jednotlivom  konaní, v ktorom mala sudkyňa konať ako zákonná sudkyňa
sa jedná o samostatný nový skutok, nakoľko chýba naplnenie podstatných znakov pokračovacieho činu. Okrem toho v konaní, sp. zn. 4Ds 1/2010, bola stíhaná za neplnenie povinností sudcu v iných veciach nesúvisiacich s predmetom konania vo veciach vyššie uvedených pod bodom 1-39.

Pokiaľ sa týka argumentácie pod bodom 5/, odvolací disciplinárny senát je názoru,
že interpretácia obhajcu disciplinárne stíhanej sudkyne týkajúcej sa zachovania lehoty
na podanie disciplinárneho návrhu je nesprávna.

 *Podľa § 120 ods. 1, ods. 2 zákona 385/2000 Z. z. z 5. októbra 2000 o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov*

 *1) Disciplinárne konanie sa začína na návrh.*

 *2) Návrh na začatie disciplinárneho konania je oprávnený podať*

*a) minister,*

*b) predseda súdnej rady,*

*c) verejný ochranca práv,*

*d) predseda krajského súdu aj proti sudcovi okresného súdu v jeho obvode,*

*e) predseda súdu proti sudcovi príslušného súdu,*

*f) sudcovská rada proti sudcovi príslušného súdu vrátane predsedu tohto súdu.*

*Podľa § 120 ods. 7, návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať
na disciplinárnom senáte do šiestich mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia. Ak ide o priestupok alebo konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov, môže inak oprávnený orgán odovzdať alebo postúpiť vec orgánu uvedenému v odseku 3 do jedného roka odo dňa jeho spáchania, inak návrh na disciplinárne**konanie nemožno podať; lehoty
na**podanie tohto návrhu uvedené v predchádzajúcej vete musia byť aj v tomto prípade zachované.*

 *Podľa 120 ods.8, návrh musí obsahovať meno a priezvisko sudcu, proti ktorému návrh smeruje, opis skutku, pre ktorý sa navrhuje začatie disciplinárneho konania, a označenie dôkazov, o ktoré sa návrh opiera, ako aj skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh na začatie disciplinárneho konania je podaný včas; ak ide o priestupok, návrh musí ďalej obsahovať označenie príslušného ustanovenia zákona, ktorého znaky skutok napĺňa, a dôkazy, ktoré svedčia o spáchaní priestupku.*

Z vykonaného dokazovania pred prvostupňovým disciplinárnym senátom bolo preukázané, že správa o výsledku kontroly reštančných vecí na Okresnom súde K. bola spracovaná dňa 30. decembra 2011 a  bola predložená krajskému súdu na porade predsedov súdov dňa 27. apríla 2012. O tejto skutočnosti svedčí Zápisnica z predmetnej porady konanej na Okresnom súde Stará Ľubovňa dňa 27. apríla 2012 (č. l. 3 zápisnice). Subjektívna
6-mesačná lehota predsedovi krajského súdu začala plynúť uvedený deň a keďže návrh bol podaný 26. októbra 2012, bol podaný v zákonnej lehote. Tým, že predseda okresného súdu nevyužil svoje právo podľa § 120 ods. 2 písm. e/ zákona č 385/2000 Z. z., a nepodal disciplinárny návrh, ešte neznamená, že takýto návrh nemohol podať iný oprávnený orgán, samozrejme pri zachovaní zákonnej lehoty. Zo žiadnych ustanovení zákona nevyplýva,
že by uplynutím zákonnej lehoty jednému z oprávnených subjektov zároveň zanikla možnosť podať disciplinárny návrh inému z oprávnených subjektov. Garanciou ochrany sudcu a teda
aj disciplinárne stíhanej sudkyne pred podávaním disciplinárnych návrhov s podstatným časovým odstupom od momentu, keď došlo ku konaniu, v ktorom možno vidieť disciplinárne previnenie, je objektívna lehota podľa § 120 ods. 7 zákona, ktorá je v tomto prípade najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia (nakoľko sa jedná
o zavinené konanie majúce za následok prieťahy v konaní). Po uplynutí tejto lehoty oprávnený orgán môže síce disciplinárny návrh podať, avšak je tu predpoklad neúspešnosti podania takéhoto návrhu. Do uplynutia objektívnej lehoty teda každý z oprávnených orgánov má samostatnú lehotu na podanie disciplinárneho návrhu, ktorá začína dňom, kedy sa tento orgán o prípadnom disciplinárnom previnení dozvie.

K obhajcom uvádzanému nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn.II. ÚS140/2011, zo 16. júna 2011, odvolací senát podotýka, že tento nerieši situáciu zániku lehoty jedného z oprávnených orgánov na podanie disciplinárneho návrhu z dôvodu márneho uplynutia lehoty iného z oprávnených orgánov, ale rieši uplynutie premlčacej lehoty v súvislosti s momentom, kedy sa oprávnený orgán dozvie o disciplinárnom previnení
(„*Ak oprávnený orgán podľa § 120 ods. 2 písm. a/ a d/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch
a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov koná
na základe podnetu, sťažnosti alebo akéhokoľvek iného podania adresovaného ministrovi spravodlivosti alebo predsedovi krajského súdu inou osobou, za deň rozhodujúci pre začatie plynutia subjektívnej lehoty nemožno považovať iný deň, ako ten, v ktorom je ministrovi spravodlivosti alebo predsedovi krajského súdu takéto podanie doručené, t. j. deň, keď sa ako príslušný orgán "dozvie" o tom, že malo dôjsť k disciplinárnemu previneniu.**Účelom
a zmyslom inštitútu zániku zodpovednosti sudcu za disciplinárne previnenie uplynutím premlčacej lehoty (uvedenej v § 120 ods. 7 zákona o sudcoch) podľa § 118 ods. 1 zákona
o sudcoch je na jednej strane záujem, aby návrh na disciplinárne konanie proti sudcovi bol podávaný bez zbytočného odkladu, a na druhej strane nevyhnutnosť poskytnúť ochranu sudcom pred podávaním disciplinárnych návrhov s podstatným časovým odstupom jednak
od momentu, keď došlo ku konaniu, v ktorom možno vidieť disciplinárne previnenie, a jednak od momentu, keď sa osoba oprávnená podať návrh o takomto konaní dozvedela (v záujme právnej istoty). Zákonodarcom ustanovená lehota šiestich mesiacov je na tento účel vhodná, ale aj dostačujúca. Tieto lehoty sú preto stanovené primárne v záujme ochrany sudcu“ -* **Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 140/2011 zo 16. júna 2011**)*.* Moment, kedy sa predseda Krajského súdu v P. dozvedel o prípadnom disciplinárnom previnení sudkyne, bol hodnoverne zistený z už uvedeného záznamu z porady konanej dňa
27. apríla 2012 a tvrdenie disciplinárne stíhanej sudkyne, že „podľa jej zistení nebola správa o výsledku kontroly predložená krajskému súdu na porade predsedov súdov dňa
27. apríla 2012, ale už skôr po vykonaní previerky, teda pred poradou“, je tvrdením účelovým v rámci odvolacieho konania, keďže túto skutočnosť pred prvostupňovým senátom neuvádzala a ani žiadnymi presvedčivými dôkazmi nepodložila. Je teda dôvodný záver,
že predseda Krajského súdu v P., ako orgán oprávnený na podanie disciplinárneho návrhu
(§ 120 ods. 2 písm. d/ zákona č. 385/2000 Z. z.), teda mohol kedykoľvek do uplynutia objektívnej lehoty v jeho subjektívnej lehote, ktorá začala plynúť momentom, kedy
sa o prípadnom disciplinárnom previnení dozvedel (27. apríla 2012), podať návrh na začatie disciplinárneho konania a nemôže sa jednať o konanie smerujúce k predlžovaniu lehoty.

*Podľa § 116 ods. 2 písm. g/ zákona č. 385/2000 Z. z., závažným disciplinárnym previnením je zavinené konanie sudcu, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní.*

*Podľa § 117 ods.5 zákona, za závažné disciplinárne previnenie alebo za priestupok, ktorý má súčasne povahu závažného disciplinárneho previnenia, disciplinárny senát uloží niektoré z týchto disciplinárnych opatrení:*

*a) preloženie sudcu na súd nižšieho stupňa,*

*b) zníženie funkčného platu o 50% až 70% na obdobie troch mesiacov až jedného roka,*

*c) odvolanie z funkcie predsedu súdu alebo podpredsedu súdu, ak ide o závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. c/, alebo*

*d) vydanie a zverejnenie rozhodnutia o tom, že dotknutý sudca v príslušnom roku nepreukázal zákonom ustanoveným spôsobom zdroj svojich majetkových prírastkov, čím mohol narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.*

V danom prípade u disciplinárne stíhanej sudkyne bolo v konaní pred prvostupňovým disciplinárnym senátom preukázané naplnenie znakov závažného disciplinárneho previnenia, za ktoré je jej možné uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona
č. 385/200 Z. z. Prvostupňový disciplinárny senát sudkyni JUDr. I. J. uložil zníženie funkčného platu o 50% na obdobie jedného roka.

*Podľa § 131 ods.4 zákona č. 385/2000 Z. z., ak odvolací disciplinárny senát odvolanie nezamietne, napadnuté rozhodnutie úplne alebo sčasti zruší a rozhodne spravidla sám vo veci alebo vec vráti na nové prejednanie a rozhodnutie.*

 Odvolací disciplinárny senát po oboznámení sa so všetkými skutočnosťami, ktoré boli predmetom dokazovania pred prvostupňovým disciplinárnym senátom, dospel k záveru,
že prvostupňové rozhodnutie je potrebné čiastočne zrušiť, a to vo vzťahu k výške uloženého disciplinárneho trestu, keď má za to, že v danom prípade prvostupňový senát neprihliadol
pri jeho ukladaní aj na poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v úsilí sudkyne vykonať úkony a rozhodnúť vo veciach ihneď po zistení nedostatkov.

Podľa oznámenia Okresného súdu K., kde sudkyňa JUDr. I. J. vykonáva funkciu sudcu, zo dňa 14. apríla 2015 vec sp. zn.2C 1089/1998 – bola rozhodnutá 9. októbra 2012, právoplatne ukončená 30. decembra 2013 v spojení s rozhodnutím krajského súdu,
2C 59/2004 - rozhodnutá 11. júla 2012, právoplatne ukončená 7. augusta 2012,
2C 32/2005 - rozhodnutá 29. novembra 2011, právoplatne ukončená 22. decembra 2011,
2C 998/1998 - rozhodnutá 14. marca 2011, právoplatne ukončená 20. mája 2013 v spojení
s rozhodnutím krajského súdu, 2C 1111/1998 - vec rozhodnutá 11. decembra 2014, doposiaľ nie je právoplatne ukončená vzhľadom na podané odvolanie, 2C 609/2000 - rozhodnutá
09. novembra 2011, právoplatne ukončená 1. decembra 2012, 2C116/2001 **-** nerozhodnutá vec, 2C 230/2001 - rozhodnutá 17. februára 2011, právoplatne ukončená 27. apríla 2011,
2C 471/2001 - rozhodnutá 02. októbra 2009, právoplatne ukončená 27. júla 2012 v spojení
s rozhodnutím krajského súdu, 2C 545/2001 - rozhodnutá 20. mája 2011, právoplatne ukončená 12. júla 2012 *v* spojení s rozhodnutím krajského súdu, 2C 560/2001 - nerozhodnutá vec, 2C 7/2002 - rozhodnutá 21. októbra 2013, právoplatne ukončená 19. decembra 2013,
2C 106/2002 - rozhodnutá 07. decembra 2011, právoplatne ukončená 18. februára 2012,
2C 3/2004 - rozhodnutá 17. apríla 2014, doposiaľ nie je právoplatne ukončená vzhľadom
na podané odvolanie, 2C 39/2004 - rozhodnutá 11. septembra 2007, právoplatne ukončená
14. marca 2012 v spojení s rozhodnutím krajského súdu, 2C 95/2004 - rozhodnutá
19. februára 2012, právoplatne ukončená 29. marca 2012, 2C 102/2004 - rozhodnutá
20. februára 2012, právoplatne ukončená 3. apríla 2013 v spojení s rozhodnutím krajského súdu, 2C 4/2005 - rozhodnutá 07. septembra 2011, právoplatne ukončená 13. januára 2012, 2C 19/2005 - rozhodnutá 12. októbra 2006, právoplatne ukončená 23. decembra 2011,
2C 86/2005 - rozhodnutá 13. novembra 2014, právoplatne ukončená 15. januára 2015, 2C108/2005 - nerozhodnutá vec, 2Cb 199/1998 - rozhodnutá 15. marca 2012, právoplatne ukončená 7. novembra 2012, 2Cb 32/1999 - rozhodnutá 17. februára 2009, právoplatne ukončená 6. septembra 2012 v spojení s rozhodnutím krajského súdu, 2Cb 70/1999 - rozhodnutá 15. marca 2012, právoplatne ukončená 19. apríla 2012, 2Cb 107/2000 - rozhodnutá 02. júna 2011, právoplatne ukončená 7. septembra 2011 v spojení s rozhodnutím krajského súdu, 2Cb 7/2001 - nerozhodnutá vec, 2Cb 7/2002 - rozhodnutá
06. septembra 2011, právoplatne ukončená 5. apríla 2012, 2Cb 85/2002 - rozhodnutá
29. novembra 2011, právoplatne ukončená 25. januára 2012, 2Cb 87/2002 - rozhodnutá
05. decembra 2012, právoplatne ukončená 3. januára 2013, 2Cb 104/2003 - rozhodnutá
21. júna 2012, právoplatne ukončená 29. augusta 2012, 2Cb 1/2004 - rozhodnutá
10. februára 2015, právoplatne ukončená 10. februára 2015, 2Cb 16/2004 - rozhodnutá
20. júna 2012, právoplatne ukončená 29. augusta 2012, 2Cb 43/2004 - rozhodnutá
31. mája 2012, právoplatne ukončená 31. augusta 2012, 2Cb 92/2004 - rozhodnutá
19. júla2012, právoplatne ukončená 10. februára 2014 v spojení s rozhodnutím krajského súdu, 2Cb 34/2005 - nerozhodnutá vec, 2Cb 123/2005 - nerozhodnutá vec, 2Cb 140/2005 - rozhodnutá 27. júla 2010, právoplatne ukončená 11. septembra 2010, 2Cb 45/2000 *-*  rozhodnutá 09. decembra 2011, právoplatne ukončená 29. novembra 2013 v spojení
s rozhodnutím krajského súdu, 2Cb 64/2005 - rozhodnutá 10. októbra 2013, právoplatne ukončená 19. decembra 2013.

S poukazom na uvedené je preto podľa odvolacieho disciplinárneho senátu namieste uložiť podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov disciplinárne opatrenie, zníženie funkčného platu o 50% na dobu
6 mesiacov, ktoré opatrenie je adekvátne a splní svoj účel spočívajúci v uvedomení
si disciplinárne stíhanej sudkyne, zodpovednosti za plnenie svojich povinností v súlade s Ústavou chránenými právami účastníkov súdnych konaní.

**P o u č e n i e:**  Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

**V Bratislave 27. apríla 2015**

**JUDr. František Š e v č o v i č , v. r.**

**predseda odvolacieho disciplinárneho senátu**

Vypracovala: JUDr. Blažena Stašíková

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková