

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/808/2015
Identifikačné číslo spisu:	5712214665
Dátum vydania rozhodnutia:	22.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5712214665.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Martin pod. sp.zn. 10 C 233/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. mája 2015 sp.zn. 8Co 275/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Martin uznesením zo 6. októbra 2014 č.k. 10 C 233/2012-168 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 €.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Žiline z 29. mája 2015 sp.zn. 8Co 275/2015, napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.). Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa v prejednávanej veci zistil skutkový stav v dostatočne rozsahu potrebnom na rozhodnutie, na jeho podklade dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávajúcu vec aj správne právne posúdil. Mal za to, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď na základe procesného úkonu žalobcu- odvolania proti rozsudku okresného súdu - zo dňa 13. marca 2014, doručeného do elektronickej podateľne súdu toho istého dňa, uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie vo výške 20,-eur, a to podľa položky č.7a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb., v spojení s § 2 ods. 4, § 5 ods. 1 písm. a/ a § 6 ods. 1, 2 zákona č. 71/1992 Zb., účinného ku dňu doručenia odvolania súdu. Položka 7a Sadzobníka súdnych poplatkov bola opätovne zavedená po novele zákona o súdnych poplatkoch účinnej od 1. októbra 2012, v zmysle ktorej novely zo žaloby na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je poplatok 20 €. Ide o odvolacie konanie, ktoré je samostatnou časťou občianskeho súdneho

procesu, a vzhľadom na to, že odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti, je zrejmé, že podaním odvolania resp. jeho doručením vzniká poplatková povinnosť, a teda pri skúmaní a určení poplatkovej povinnosti je potrebné vychádzať z predpisov účinných ku dňu začatia odvolacieho konania, t.j. ku dňu podania dovolania, resp. doručenia súdu. Keďže v danom prípade odvolanie bolo súdu doručené dňa 13. marca 2014, súd prvého stupňa postupoval správne ak vyrubil súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 €.

Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Napadnuté rozhodnutie označila za prekvapivé a priečiace sa zákonu. Súdy jej vyrubili súdny poplatok, ktorý jej nemal byť vyrubený a tým jej odňali možnosť konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Žiadala preto napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj okresného súdu, zrušiť bez náhrady.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas žalobkyňa zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či jej dovolanie je procesne prípustné.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky - viď konania vedené na najvyššom súde pod sp.zn. 3 Cdo 180/2014, 3 Cdo 275/2014, 3 Cdo 333/2014, 3 Cdo 374/2014, 3 Cdo 428/2014, 5 Cdo 301/2014, 5 Cdo 390/2014, 5 Cdo 365/2014, 7 Cdo 398/2014, 7 Cdo 466/2014, 8 Cdo 265/2014). Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 ods. 1 O.s.p. a § 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.