

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **T.**, so sídlom v T., proti žalovaným **1/ L. V.**, bývajúcemu v T. a **2/ J. V.**, bývajúcej v T., **o zaplatenie 164,51 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 24C 7/2001, o dovolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 27. októbra 2009 sp. zn. 10Co 126/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava (súd prvého stupňa) rozsudkom z 28. novembra 2008 č. k. 24C 7/2001-168 uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi S., so sídlom v T., sumu 4 956 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v časti uplatneného poplatku z omeškania žalobu zamietol. Žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 6 911 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol odvolaním žalobca aj žalovaní 1/ a 2/. Keďže v priebehu odvolacieho konania došlo k zmene v tom, že pôvodný žalobca zanikol zlúčením so spoločnosťou T., so sídlom v T., Krajský súd v Trnave (odvolací súd) konal ďalej s touto nástupníckou spoločnosťou (§ 107 ods. 4 O.s.p.); rozsudkom z 27. októbra 2009 sp. zn. 10Co 126/2009 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej potvrdil a v časti trov konania zmenil tak, že žalovaným náhradu trov prvostupňového konania nepriznal; zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný 1/ dovolanie, v ktorom vytýkal odvolaciemu súdu, že sa nezaoberal dôvodmi jeho odvolania. Žiadal preto napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný 1/ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom (k podanému dovolaniu nedoložil plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p.) a nie je doložené, že by mal právnické vzdelanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Obsahom spisu je doložené, že súd prvého stupňa prípisom z 21. júna 2010 (č. l. 239) poučil dovolateľa o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ďalej o následkoch prípadného nesplnenia tejto povinnosti, ako aj o možnosti požiadať súd o ustanovenie advokáta na dovolacie konanie. Súčasne dovolateľa vyzval, aby v lehote 10 dní predložil

plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Na túto výzvu reagoval dovolateľ žiadosťou o ustanovenie advokáta na dovolacie konanie (č. l. 245), ktorá však bola uznesením súdu prvého stupňa z 19. augusta 2010 č. k. 24C 7/2001-252 zamietnutá. Keďže súd prvého stupňa po právoplatnosti tohto uznesenia predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu bez toho, aby opätovne vytvoril dovolateľovi možnosť na odstránenie nedostatku povinného právneho zastúpenia, Najvyšší súd Slovenskej republiky znovu vyzval dovolateľa, aby v lehote 5 dní predložil plnomocenstvo advokáta, ktorý ho bude v dovolacom konaní zastupovať, s poučením, že inak bude dovolacie konanie zastavené. Napriek tomu, že dovolateľ túto výzvu 24. marca 2011 osobne prevzal, požadované plnomocenstvo doteraz súdu nepredložil.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaní žalovaného 1/ zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1, § 146 ods. 2 a § 151 ods. 1 O.s.p.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. decembra 2011**

**JUDr. Milan D e á k, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť:  
Hrčková Marta