

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7ECdo/7/2020                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 8312205560                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 15.12.2020                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Peter Brňák              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2020:8312205560.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpenej advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Miletičova 5B, IČO: 35 940 875, proti povinnému Q. S., bytom S., W. XX, o vymoženie 1 659,70 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 15Er/366/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 20. júna 2013 sp. zn. 5CoE/80/2013, takto

### rozhodol:

V konaní bude namiesto pôvodnej oprávnenej PRO CIVITAS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 45 869 464, p o k r a č o v a ť s oprávnenou BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692.

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením z 20. júna 2013 sp. zn. 5CoE/80/2013 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Humenné z 9. mája 2012 č. k. 15Er/366/2012-14, ktorým zamietol žiadosť súdneho exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie právna predchodkyňa oprávnenej podľa § 237 písm. a/, d/, e/, f/, § 241 ods. 2 písm. a/, b/, c/ a § 238 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zmenil tak, že poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, alternatívne aby zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj prvoinštančného súdu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Povinný sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

4. Podaním doručeným súdu 29. decembra 2014 právna predchodkyňa oprávnenej navrhla exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017. Uvedené podanie s prihliadnutím na jeho obsah [čl. 11 a § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)], súd posúdil ako späťvzatie dovolania.

5. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon právnej predchodkyne oprávnenej, ktorým vzala dovolanie späť, postupoval v súlade s citovaným ustanovením CSP a dovolacie konanie zastavil.

7. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že pôvodná oprávnená PRO CIVITAS s. r. o. zanikla v dôsledku zlúčenia s oprávnenou BENCONT COLLECTION, a. s., 9. augusta 2017. S poukazom na ustanovenia § 438 ods. 1, § 161 ods. 1, § 61 a § 64 CSP najvyšší súd rozhodol, že v konaní bude pokračovať s oprávnenou BENCONT COLLECTION, a. s., ako je uvedené v prvom výroku tohto rozhodnutia.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.