

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžp/6/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012200466
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7012200466.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a sudcov JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jany Zemkovej PhD. v právnej veci žalobkyne: JUDr. K. J., I., J., proti žalovanému: Obvodný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, Komenského 52, Košice, za účasti: Ing. X. J., J., J., o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Košiciach č. 2012/00399 zo dňa 11. apríla 2012, konajúc o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/60/2012-44 zo dňa 12. decembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 7S/60/2012-44 zo dňa 12. decembra 2012 m e n í tak, že z r u š u j e rozhodnutie - oznámenie žalovaného Krajského stavebného úradu v Košiciach č. 2012/00399 zo dňa 11.04.2012 a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 132 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku, v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Košiciach č. 2012/00399 zo dňa 11.04.2012 (v súlade so zákonom č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli krajské stavebné úrady zrušené a ich pôsobnosť prešla na obvodné úrady v sídlach krajov), ktorým jej bolo oznámené, že odvolanie, ktoré podala proti prvostupňovému rozhodnutiu Obce Košická Belá č. 519/2007-KB/2010/2011/2012-R zo dňa 10.02.2012 bolo vyhodnotené ako oneskorene podané. Krajský stavebný úrad v Košiciach ako druhostupňový správny orgán preskúmal oneskorené odvolanie podľa § 60 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania a nezistil dôvod na obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Prvostupňovým rozhodnutím Obce

Košická Belá č. 519/2007-KB/2010/2011/2012-R zo dňa 10.02.2012 bola dodatočne povolená stavba „Oporné múry pri rekreačnej chate IMI“ stavebníka X. J..

Krajský súd rozsudok odôvodnil tým, že žalobkyňa svoju práceneschopnosť trvajúcu od 05.12.2011 ukončila dňom 01.02.2012. Po ukončení práceneschopnosti do dňa doručovania predmetnej zásielky a ani v deň jej doručovania neabsolvovala lekárske vyšetrenia, ktoré by indikovali zdravotný stav, ktorý by si vyžadoval domácu liečbu na lôžku a starostlivosť inej osoby (potvrdenie MUDr. X.B. zo dňa 25.10.2012 a podanie žalobkyne zo dňa 25.10.2012, podľa ktorého v čase od 03.02.2012 do 17.02.2012 bola pripútaná na lôžko a zdržiavala sa v dome na U. v J., kde jej starostlivosť poskytovala matka). Žalobkyňa dňa 09.01.2012 absolvovala lekárske vyšetrenie v stomatologickej ambulancii a dňa 31.01.2012 ambulantné vyšetrenie v rámci všeobecnej ambulantnej starostlivosti o dospelých bez následného predpisu liekov. Ďalšiemu odbornému vyšetreniu sa podrobila na internej ambulancii dňa 17.02.2012 s tým, že až týmto dňom jej bola predpísaná liečba.

Podľa názoru súdu prvého stupňa z uvedených údajov vyplynulo, že žalobkyňa sa dňa 16.02.2012 v mieste doručenia zdržiavala a preto bolo možné v súvislosti s doručovaním predmetnej zásielky uplatniť fikciu doručenia písomnosti podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku. Z poštovej doručenky nachádzajúcej sa v administratívnom spise je zrejmé, že po neúspešnom pokuse o doručenie rozhodnutia dňa 16.02.2012 a zanechaní výzvy o opakovanom doručení, sa opakované doručovanie zásielky uskutočnilo dňa 17.02.2012 a bolo neúspešné. Z toho dôvodu bola uvedený deň písomnosť uložená na pošte. Za deň doručenia predmetnej zásielky sa v zmysle § 24 ods. 2 posledná veta správneho poriadku (zákona č. 71/1967 Zb. v zn.n.p.) považuje deň 20.02.2012. Zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania uplynula žalobkyňi v zmysle § 54 ods. 2 správneho poriadku dňa 06.03.2012. Pokiaľ žalobkyňa podala odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu stavebného úradu na poštovú prepravu až dňa 12.03.2012, podala odvolanie oneskorene.

Proti rozsudku krajského súdu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa a navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zruší rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Košiciach, ako aj rozhodnutie Obce Košická Belá č. 519/2007-KB/2010/2011/2012-R zo dňa 10.02.2012 o dodatočnom povolení stavby a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie. V dôvodoch uviedla, že súd pochybil pri aplikácii § 24 ods. 2 správneho poriadku ohľadom právnej fikcie doručovania prvostupňového rozhodnutia Obce Košická Belá č. 519/2007-KB/2010/2011/2012-R zo dňa 10.02.2012. Pre uplatnenie fikcie doručenia v zmysle tohto ustanovenia správneho poriadku musia byť splnené všetky v ňom uvedené podmienky. Náhradnú formu doručenia pripúšťa iba v prípade, ak sa adresát písomnosti zdržiava v mieste doručenia. Zdržiavaním sa adresáta v mieste doručenia treba rozumieť prípad, ak sa v čase doručenia zásielky adresát zdržiava na území obce, mesta, v ktorom má bydlisko. Za neprítomnosť adresáta v mieste doručovania treba považovať aj prípad, ak sa adresát v obci zdržiava, ale pre svoj zdravotný stav sa objektívne nemôže na adresu doručenia dostaviť a tak nemá možnosť sa o uložení zásielky dozvedieť. Namietala, že svoju práceneschopnosť ukončila 10.02.2012, počas ktorej bola aj v decembri 2011 pripútaná na lôžko. Vo februári sa jej zdravotný stav zhoršil a vyžadoval liečbu na lôžku, ktorú jej zabezpečovala mama, lekárka v dome na U. v J.. Ďalej uviedla, že rovnako dňa 03.02.2012 ju MUDr. C. vyšetrovala na lôžku, keďže od toho času sa pre nepriaznivý zdravotný stav zdržiavala v dome svojej matky. Na základe uvedených skutočností je nepreskúmateľné zdôvodnenie napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa, že sa dňa 16.02.2012 zdržiavala v mieste doručenia na I. v J..

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil z dôvodu, že odvolanie žalobkyne je v podstate obsahovo identické s obsahom žaloby. Zotrval na obsahu vyjadrenia zo dňa 24.09.2012 a podľa neho je evidentné, že žalobkyňa podala odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu, Obce Košická Belá č. 519/2007-KB/2010/2011/2012-R zo dňa 10.02.2012 oneskorene, preto nebolo potrebné rozhodovať o tomto odvolaní v riadnom odvolacom konaní, ale postupovať podľa § 60 správneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním

napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania (§ 246c ods. 1 O.s.p., 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), a po tom ako bol termín vyhlásenia rozhodnutia zverejnený na úradnej tabuli najvyššieho súdu a na jeho internetovej stránke www.nsud.sk najmenej päť dní vopred, v senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011) a rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Predmetom žaloby je oznámenie žalovaného správneho orgánu - Krajského stavebného úradu v Košiciach zo dňa 11.04.2012, že odvolanie žalobkyne podané proti rozhodnutiu Obce Košická Belá č. 519/2007-KB/2010/2011/2012-R zo dňa 10.02.2012 je oneskorené. Doručenie preukazuje doručenka k zásielke do vlastných rúk, na ktorej sú vyznačené skutočnosti týkajúce sa náhradného doručenia, a to prvý pokus o doručenie 16.2., opakovaný pokus o doručenie 17.2. a deň uloženia zásielky 17.2. Doručenka súčasne obsahuje údaj o reálnom doručení písomnosti v priebehu plynutia odbernej lehoty, a to dňa 24.02.2013 podpisom žalobkyne.

Právna úprava doručovania písomností správnym orgánom účastníkom správneho konania je upravená v ustanoveniach § 24 až 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Zásadnou právnou otázkou v konaní je vzájomný vzťah ustanovenia o doručovaní písomnosti do vlastných rúk (reálne prevzatie zásielky adresátom) podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku k ustanoveniu o náhradnom doručení zásielky (fikcia doručenia) § 24 ods. 2 správneho poriadku.

Ustanovenie § 24 ods. 2 správneho poriadku o náhradnom doručovaní je iba systematickým doplnkom aplikácie ustanovenia § 24 ods. 1 správneho poriadku o reálnom doručení.

K aplikácii ustanovení náhradného doručenia môže dôjsť iba v prípade, že nedošlo k reálnemu doručeniu. Doručenie je skutkovou otázkou. V danom prípade doručenie, a to náhradné doručenie a aj reálne doručenie preukazuje jedna a tá istá doručenka. Z doručenky je zrejmé, že došlo ku konkurencii spôsobov doručovania zásielky tým, že v priebehu odbernej lehoty si adresát zásielku reálne prevzal. Pokiaľ doručenka, z ktorej správny orgán vychádza preukazuje súčasne reálne doručenie, správny orgán už skutočnosti týkajúce sa náhradného doručenia neskúma. Náhradné doručenie je iba subsidiárnym prostriedkom doručovania písomností, jeho okolnosti musia byť vždy riadne preukázané, spravidla vyžaduje ďalšie dokazovanie. Uprednostnenie náhradného doručenia na základe toho istého dôkazného prostriedku nemožno považovať za ústavne konformné podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy v spojení s čl. 46 ods. 2 Ústavy SR. V tejto súvislosti najvyšší súd reflektuje rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR, a to nález II. ÚS 65/2010-49.

Treba poznamenať, že k otázke aplikácie ustanovení § 24 (doručovanie písomnosti adresátovi do vlastných rúk) a § 25 (doručovanie zásielok adresovaných právnickej osobe do vlastných rúk) zákona č. 71/1967 Zb. v procese správneho konania sa už opakovanne vyjadril Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutiach, napr. uznesenie NS SR sp. zn. 6 Sžo/55/2008, zo dňa 21.01.2009, sp. zn. 1 Sžo/65/2008 zo dňa 18.11.2008, sp. zn. 10 Sžr/73/2011 zo dňa 30.05.2012.

V danom prípade sa senát odvolacieho súdu nestotožnil s názorom správnych orgánov o oneskorení podaní odvolania žalobkyňou a nevidí ani dôvod na to, aby sa odklonil od existujúcej judikatúry najvyššieho súdu.

Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalobkyňi plynúť dňa 25.02.2012 a keďže pätnásty deň lehoty pripadol na sobotu 10.03.2012, posledný deň lehoty na podanie odvolania sa posunul na najbližší pracovný deň - pondelok 12.03.2012, v ktorý deň podala žalobkyňa odvolanie na poštovú prepravu.

Pokiaľ žalobkyňa podala odvolanie na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu na poštovú prepravu dňa 12.03.2012, podala ho v zákonnej lehote, pretože za posledný deň

lehoty na podanie odvolania treba považovať deň 12.03.2012.

Uvedené skutočností nasvedčujú, že prvostupňové rozhodnutie Obce Košická Belá č. 519/2007-KB/2010/2011/2012-R zo dňa 10.02.2012 doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, keďže žalobkyňa sa proti nemu v zákonnej lehote odvolala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na uvedené závery rozsudok Krajského súdu v Košiciach podľa § 250ja ods. 3 veta prvá O.s.p. zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. zrušil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 2 O.s.p. tak, že žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania podľa obsahu spisu, pozostávajúce z náhrady súdnych poplatkov 132 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.